752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.540:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens knæskade skete som følge af et fald i hjemmet den 25/9 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/9 2004 anmeldte en skade i højre knæ sket den 19/9 2004 til selskabet.

Af oversigtsjournal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**19-09-04: Distorsio ligamenti cruciati anterioris et post ge**
Distorsio ligamenti crusiati anterioris et post ge (L96) dxt.
KAS … skadestuen:
Vredet hø. knæ ved badminton - mærkede et knæk.
Obj.: hø. knæ: let hævelse, ingen misfarvning, ingen flektions- eller ekstensionsdefket. Ingen patella ansalg, ingen ossøs ømhed. Ingen ømhed af coll. ligg. ingen mistanke om menisclæsion. Ingen skuffe- eller sideløshed.
Behandling: Støttebind, Krykkestokke.
Paracetamol 1 gr x 4 - evt. i kombination med Ipren
Ved forværring til e.l.

22-09-04: K Distorsio ligamenti cruciati anterioris et post ge

Distorasio ligamenti cruciati anterioris et post ge (L96) dxt.
Var på skadestuen d. 19/9 efter badminton UT med hø. knæ.
Obj: ikke tegn til fractur eller ledbåndsskade. Let ansamling retropatellart
Ikke side/skuffe løshed.
Plan: fortsat støttebind - må regne med sygemelding t.o.m. 3/10.

04-10-04: K Distrosio ligamenti cruciati anterioris et post ge

Distorsio ligamenti cruciati anterioris et post ge (L96) dxt.
Selve knæet er blevet bedre - til gengæld er der kommet tiltagende smerter på bagsiden af hø. crus.
Er begyndt at træne lidt på en motionscykel - det fungerer.
Obj: hø. UE: ikke misfarvning, hævelse eller varmeøgning sv. t. crus. Der er ganske udtalt ømhed sv.t. begge muskelbuge af gastrocnemius.
Knæ: ømhed distinkt fortil lige medialt for nederste kant af patella - ikke langs ledlinier.
Plan: Må primært opfattes som muskulært - alternativt en mindre læsion i bagerste del af ledkapslen i knæet med lidt siven af ledvæske - en mild udgave af perf. Bakes cyste.
Kontrol om to dage aftalt
Sygemeldes resten uge primært."

I forbindelse med undersøgelse foretaget på Privathospitalet M. den 8/10 2004 fremgår det af journalen bl.a.:

"Pådrog sig under badmintonspil den 19. september 04 et vrid og knæk i knæet med efterfølgende hævelse og smerte."

Klageren fik efterfølgende foretaget MR-scanning, som viste, at hendes forreste korsbånd var bristet, og at der var beskadigelse af indvendig menisk i højre knæ. Dette blev meddelt i skrivelse af 13/10 2004 fra Privathospitalet M.

Ifølge klagerens e-mail af 30/10 2004 til selskabet skete skaden den 19/9 2004 i forbindelse med intern motionsturnering i den badmintonklub, hvor klageren er medlem.

I skrivelse af 6/12 2004 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet henviste til, at klageren ikke havde valgt sportsskadedækning.

Ved konsultation den 9/12 2004 angående klagerens årebetændelse noterede klagerens egen læge i journalen bl.a.:

> "Pt. fortæller at hun én af dagene efter det primære Ut. d. 19/9-04 faldt derhjemme og oplevede en forværring i knæsmerterne efterfølgende."

Ved telefonisk henvendelse den 10/12 2004 til selskabet anmeldte klageren en skade i højre knæ sket den 25/9 2004, hvor hun i hjemmet var faldet over sin kat. Den 12/12 2004 underskrev klageren en skriftlig skadeanmeldelse.

Det fremgår af sagen, at klageren fik foretaget knæoperation på Privathospitalet M. den 15/12 2004.

I skrivelse af 4/1 2005 til klageren henviste selskabet til, at det af de lægelige oplysninger alene fremgår, at hun var kommet til skade den 19/9 2004. Selskabet anmodede klageren om at oplyse, hvilket hospital hun kontaktede i forbindelse med tilskadekomsten den 25/9 2004.

I skrivelse af 7/1 2005 til selskabet henviste klageren til lægejournalen dateret 9/12 2004, hvoraf det fremgår, at hun var faldet i hjemmet efter den 19/9 2004. Videre oplyste hun, at hun ikke havde været på hospitalet den 25/9 2004. Skrivelsen var vedlagt en udtalelse fra klagerens egen læge, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Pt. er af sit forsikringsselskab blevet spurgt til hvorfor der ikke forekommer notater vedr. et fald i hjemmet sidst i september.

Jeg kan bekræfte, at jeg først har noteret det i min journal i december, men pt. har nævnt det for mig tidligere. Det har været på det tidspunkt hvor der var ved at udvikle sig dyb årebetændelse i ve. ben. Konsultationerne i starten af november har naturligvis i alt overvejende grad handlet om dette, hvilket må være årsagen til at der ikke er noteret på dette tidspunkt."

Selskabet meddelte i skrivelse af 7/2 2005 til klageren, at man i selskabet undrede sig over, at hun ikke tidligere havde bedt om en anmeldelse til det sidste uheld. Hun bad om anmeldelsen den 10/12 2004, hvilket var efter selskabet havde afvist uheldet sket under badmintonspil på grund af manglende sportsskadedækning. Videre henviste selskabet til, at der ikke forelå oplysninger for uheldet den 25/9 2004. Selskabet fandt, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at hendes knægener var opstået den 25/9 2004 og ikke den 19/9 2004, og fastholdt således sin afgørelse. Endelig meddelte selskabet, at klagerens ulykkesforsikring blev opsagt med 14 dages varsel.

I skrivelse af 13/2 2005 til selskabet anførte klageren, at hun ikke havde fundet det nødvendigt at anmelde uheldet sket den 25/9 2004, før efter hun havde fået indsigt i lægejournalerne. Videre meddelte hun, at hun ikke kunne acceptere selskabets afgørelse.

Efterfølgende førte parterne - herunder også klagerens egen læge - yderligere korrespondance, og sagen blev bl.a. indbragt for selskabets kundepanel, der imidlertid afviste at behandle sagen, da det ikke var muligt at få en lægefaglig udtalelse til klagerens lidelse.

I skrivelse af 19/8 2005 til klagerne fastholdt selskabet endeligt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi mener fortsat, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er sket ved faldet d. 25. september 2004.

Baggrunden for dette ligger i de fremsendte journalkort fra henholdsvis lægen, M. samt jeres anmeldelse af de to skader. Vi har noteret følgende punkter, som ligger til grund for vores afvisning:

- Der er intet hospitaliseret materiale vedr. den 2. skade sket d. 25. september 2004.
- Der er på intet tidspunkt mellem den første skade d. 19. september og d. 10. december noteret noget i journalerne vedr. skaden d. 25. september 2005, selvom der er gået 3 måneder og der i perioden er noteret 7 læge/hospitalskonsultationer - og at I mener, at skaden d. 25. september er den alvorligste af de to omtalte skader.
- 2. skade sket d. 25. september anmelder I d. 10.december - 4 dage efter at den 1. skade er afvist.
- M. skriver direkte i deres journal, at skaden skyldes badmintonspil.

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at der ikke er tale om en skade, der er dækket af jeres ulykkesforsikring."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte knæskade som dækningsberettigende. I klageskrivelsen har hun bl.a. henvist til, at det er journaloplysningerne dateret 19/9 2004 fra egen læge, der har dannet grundlag for udtalelserne fra Privathospitalet M. Videre har hun oplyst, at selskabets navngivne sælger - i tegningssituationen - udtrykkeligt lagde vægt på, at sportsskadedækningen ikke var aktuel for klageren og hendes familie, da de ikke dyrkede farlige sportsgrene, men kun almindelig sport. Dette bevirkede, at klageren fravalgte denne tillægsforsikring. Hun bemærker, at hun tegnede anden tillægsforsikring (tandskadedækning).

I skrivelse af 9/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og nærmere redegjort for denne. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

Ifølge klager er den alvorligste skade af de 2 omtalte faldet den 25. september 2004.

Til trods herfor anser klager det ikke relevant at omtale faldet 25. september 2004, da hun den 30. september 2004 anmelder uheldet sket 19. september 2004,

Af oversigtsjournalen fremgår der intet om et fald i hjemmet, før erklæring af 9. december 2004. Dette til trods for, at der i perioden er noteret 7 læge/hospitalskonsultationer.

Først ved erklæring dateret 7. januar 2005 omtales faldet i det lægelige materiale vi har modtaget. Denne erklæring henviser til, at skadelidte **har nævnt** et fald i hjemmet tidligere (end 9. december 2004).

De efterfølgende erklæringer fra klagers læge, afviser ikke at korsbåndslæsionen kunne være sket 19. september 2004, og bekræfter at selve læsionen af korsbånd og menisk først konstateres ved MR-scanning.

Af ovenstående årsager må vi fastholde, at vi ikke anser det bevist eller sandsynliggjort, at korsbånds- og menisklæsion skete som følge af et fald i hjemmet 25. september 2004."

Efterfølgende har selskabet fremsendt en kopi af e-mail af 14/9 2005 fra den pågældende sælger, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg plejer altid at spørge folk om der er aktive idrætsudøvere og rådgive om derudfra, så jeg beklager denne sag."

Klageren har ved skrivelse af 27/9 2005 til nævnet fremsendt yderligere journaloplysninger fra H. Sygehus, som dokumentation for, at hun var blevet behandlet på grund af faldet i hjemmet den 25/9 2004.

I selskabets skrivelse af 4/11 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er tale om journaluddrag fra genoptræning ved fysioterapeut. Klager er først i januar 2005 påbegyndt genoptræning efter operationen, og det heri noterede om vridtraume er baseret på klagers udtalelse til fysioterapeuten. Det er vores opfattelse, at fysioterapeutens notat ikke beviser hvad den primære årsag til knæskaden var.

Vi skal i øvrigt henvise til vores brev af 9. september 2005.

7. 67.540

Det er fortsat vores opfattelse, at klagers knæskade skete ved det vrid og knæk i knæet hun pådrog sig under en intern badmintonturnering."

På sekretariatets anmodning har selskabet efterfølgende telefonisk oplyst, at klagerens ulykkesforsikring inkl. sportsskadedækning og tandskadedækning koster 1.050 kr., mens ulykkesforsikringen uden sportsskadedækning koster 818 kr. For hele familien (klageren, hendes mand og 2 børn) koster ulykkesforsikringen inkl. sportsskadedækning og tandskadedækning ifølge selskabet 3.346 kr., mens ulykkesforsikringen uden sportsskadedækning koster 2.752 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Ulykkesforsikring**

Din forsikring omfatter

…

Dækker

…

• Legemsbeskadigelse, der er en direkte følge af en ulykke, og som viser sig senest fem år efter ulykken.

Med en 'ulykke' menes en **pludselig** og **udefra** kommende hændelse, hvor du **ufrivilligt** kommer til skade, og hvor skaden kan **påvises.**

Ved skade på arme og ben forudsættes alene, at skaden skal være **pludselig** og **påviselig.**

…

Tillægsforsikringer

Hvis du ønsker en udvidet dækning

…

Sportsskader

Dækker

• Ulykker som følge af deltagelse i træning, konkurrence og kampe i en sportsklub eller -forening.

…

Dækker ikke

…

- Professionel sport.
- Dyrkning med iltflaske.
- Væddeløb på bane
- Boksning, kampsport, motorløb og anden farlig sport. Ring til Fair Forsikring, hvis du er i tvivl om, hvorvidt du er dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund og således bortse fra klagerens senere oplysning om tilskadekomst ved et fald i hjemmet ganske kort før skadeanmeldelsen, hvilken oplysning først fremkom, efter at selskabet mere end 2 måneder efter skadeanmeldelsen havde afvist forsikringsdækning for den anmeldte skade.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket, hvorefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør