747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.544:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri og følgelig har afvist at erstatte stjålne smykker og kontanter.

Det fremgår af skrivelse af 21/3 2005 fra selskabets skadeinspektør til klageren, at der mellem parterne er enighed om, at tyven har skaffet sig adgang til huset via et soveværelsesvindue. Vinduet havde stået på klem og var alene sikret med et PN-sikringsbeslag, der i forbindelse med gerningsmandens åbning af vinduet var revet ud ved skruebefæstningen. Skadeinspektøren henviste i samme skrivelse til, at PN-sikringsbeslag ifølge nævnets praksis ikke anses for forsvarlig aflåsning, og henviste til ankenævnskendelserne 46.849, 48.697, 52.414, 54.204 og 58.536.

Det fremgår af sagen, at klageren ikke var hjemme på gerningstidspunktet.

Over for nævnet har klageren ved klageskema underskrevet 24/8 2005 nedlagt påstand om en revurdering af sagen og erstatning for guldsmykker og kontanter.

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Da der er brugt værktøj ved opbrækningen af vinduet, samt at et PN-sikringsbeslag var revet delvis itu. ... Der er også tydelige mærker, ... som viser, at indbruddet ikke ville have været muligt uden, at man bruger et værktøj til at bryde vinduet op med. Der er også uenighed imellem to taksatorer og vores assurandør om vurderingen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/9 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Soveværelsesvinduet er af typen med pasquillelukning, som er kendetegnet ved at have lo låsepaler - en i hver side - nederst på vinduesrammen. Låsepalerne betjenes fra det centrerede håndtag og går i indgreb i karmen i dertil indrettede slutblik. Der er mulighed for fastholdelse af vinduet i to positioner henholdsvis lukket og udluftning. Ingen af disse positioner blev anvendt på tidspunktet for tyveriet, derimod blev vinduet hold i en mere åben position ved brug af PN-sikringsbeslaget.
>
> ...
>
> Idet aktuelle tilfælde er tyveriet sket via et åbentstående soveværelsesvindue, som udelukkende har været sikret med et PN-sikringsbeslag. Soveværelsesvinduet kan pr. definition ikke anses for forsvarligt aflåst, idet opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at medføre skade af ikke ringe omfang. Nogle bløde trykmærker i karmen og et PN-sikringsbeslag, hvor skruerne er revet delvist ud af karmen, har intet med opbrydning at gøre. Havde soveværelsesvinduet været lukket korrekt, ville en opbrydning have afstedkommet et helt andet skadesbillede, idet det havde krævet helt andre kræfter at påvirke pasquillelukningen, som jævnfør tidligere er karakteriseret ved at gå i indgreb i dertil indrettede låseblik i selve karmen.
>
> Det er ubestridt forsikringstageren eller en anden, hvem det påhviler at holde bygningen forsvarligt aflåst, som har forladt huset med vinduet i den pågældende situation. Vi skal derfor konkludere, at forsikringstageren har forsømt at holde huset forsvarligt aflåst."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance mellem parterne, hvor klageren har anført, at der ifølge policen er dækning, såfremt der er brugt værktøj til at skaffe sig ad-

gang til huset. Dette synspunkt deles ikke af selskabet, der bl.a. i skrivelse af 6/2 2006 har anført:

> "Den omstændighed, at vinduet er nemt at åbne for professionelle tyve, når det står i udluftningsposition, ændrer ikke ved indboforsikringens krav til forsvarlig aflåsning. Det er fortsat en forudsætning, at bygningen har været forsvarligt aflåst, og det har den ikke, hvis tyve af enhver art kan åbne vinduet uden at forvolde synderlig skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at indbrudstyveri er defineret som: "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale….." . Simpelt tyveri er defineret således: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale." Det fremgår endvidere, at der i tilfælde af simpelt tyveri ikke er dækning for tyveri af: "….Guld, sølv platin, perler, ædelstene og smykker…" samt "Penge, værdipapirer …"

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret ved et PN-beslag - ikke opfylder kravet til forsvarlig aflåsning, når der ikke er nogen hjemme i huset.

Efter de foreliggende oplysninger - herunder de medsendte fotos - er det nævnets opfattelse, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan selskabets afgørelse ikke kritiseres.

4. 67.544

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson