749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.547:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Genworth Financial, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om ufrivillig arbejdsløshed, således som begrebet er defineret i de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede en forsikring mod midlertidig arbejdsløshed og ufrivillig arbejdsløshed med ikrafttrædelse den 11/2 2004. I tilfælde af indtrædelse af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed skulle selskabet i henhold til forsikringsbeviset udbetale en månedlig ydelse på 3.000 kr.

Det fremgår endvidere af sagen, at klagerens arbejdsgiver R. ved skrivelse af 2/11 2004 meddelte klageren, at hendes arbejdstider/arbejdsfunktioner ville blive omlagt og træde i kraft pr. 1/6 2005. Klageren blev i samme skrivelse anmodet om ved sin underskrift inden 14 dage at erklære sig indforstået med omlægningen.

Ved skrivelse af 23/11 2004 til klageren har R. på ny varslet omlægningen samtidig med, at klageren blev opfordret til at underskrive brevkopien som udtryk for sin indfor-

ståelse. R. meddelte ved samme lejlighed, at såfremt klageren mod forventning ikke var indforstået med omlægningen, var brevet at betragte som en opsigelse til fratrædelse pr. 1/6 2005.

Klageren har over for nævnet ved klageskema af 26/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at udbetale ydelser i henhold til forsikringen med 3.000 månedligt.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

> "Jeg finder det meget utilfredsstillende at Genworth i brev af 9. ds. fastholder deres afslag med bl.a. følgende ordlyd: 'da vi ikke mener at ændrede ansættelsesvilkår er under betegnelsen ufrivillig arbejdsløshed'.
> Jeg er af den opfattelse at Genworth's forsikringsbetingelser ikke er uddybende nok mht 'ufrivillig arbejdsløshed' og tillader mig derfor at klage til Ankenævnet over at Genworth begrunder deres afslag med 'hvad de mener!', men som ikke er nedfældet konkret i deres forsikringsbetingelser."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 10/10 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelsen anført:

> "Årsagen til at BRH er arbejdsløs i dag er, at BRH ikke ønsker at fortsætte på de i varslingen af 2.11.2004 ændrede vilkår, hvorfor BRH sygemelder sig fra sit arbejde uden at acceptere varslingen.
>
> Arbejdsgiveren varsler således igen, samtidig med, at følgende passus er indføjet under første varsling: 'Skulle du mod forventning ikke være indforstået med at fortsætte på de ændrede vilkår, er nærværende at betragte som en opsigelse til fratræde på det tidspunkt hvor ændringen skulle ændre kraft'.
>
> Selskabet anfører dermed, at det ikke har været arbejdsgiverens hensigt, at opsige BRH, men at arbejdsgiveren følger funktionærlovens regler på området. Da BRH ikke accepterer ændringen af hendes arbejdsvilkår som receptionist, må arbejdsgiveren desværre træffe beslutningen og opsige BRH på baggrund af dennes manglende accept af de ændrede arbejdsvilkår."

Klageren har herefter opsagt forsikringen ved skrivelse af 26/10 2005.

På opfordring fra sekretariatet har klageren fremsendt en uddybende redegørelse dels vedrørende omlægningen af arbejdstider og dels vedrørende strategien for arbejdsopgavernes omlægning. Klageren har desuden vedlagt udtalelse af 30/9 2004 fra den fratrådte forretningsfører , dokumentation for hidtidige arbejdstider, dokumentation for hidtidige arbejdsopgaver samt notits på en ikke afsendt skrivelse til selskabet.

I sin uddybende redegørelse til nævnet har klageren i skrivelse af 26/3 2006 bl.a. anført:

> "Som det fremgår af vedlagte to ansættelsesbreve (bilag …) var jeg fra 1989-1992 deltidsansat (30 t. pr. uge) med 6 t. pr. dag fra mandag - fredag fra kl. 10-16. Fra 1992 og lige siden har min arbejdstid været 35 t. pr. uge fordelt med 7 t. pr. dag fra mandag - fredag fra kl. 9-16.
>
> Den 2/11-04 skulle der så imidlertid laves om på det. Her får jeg et 1. 'varslingsbrev' omkring ændring i ansættelsesforholdet (se bilag …) hvori det fremgår at min kommende arbejdstid nu skal ligge i tidsrummet mellem kl. 8-20 tillige med at der kan forekomme weekendvagter. Dette finder jeg helt urimeligt og undlader derfor at underskrive brevet.
>
> Den 23/11-04 får jeg så tilsendt 2. 'varslingsbrev' (se bilag …) som jeg heller ikke underskriver, hvilket betyder at R. i brevets sidste afsnit gør opmærksom på, at nærværende brev er at betragte som en opsigelse til fratræde på det tidspunkt hvor ændringen skulle træde i kraft, hvis jeg undlod at underskrive."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**Ufrivillig arbejdsløshed**
>
> **13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser**
>
> …
>
> **For lønmodtagere:**

'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at du er blevet afskediget fra dit job og at din ansættelse herefter ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Arbejdsløshed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens uddybende redegørelse for sine arbejdsforhold/-opgaver, finder nævnet, at den varslede ændring af klagerens ansættelsesforhold er væsentlig, idet den omfatter såvel klagerens arbejdstider som mulighed/risiko for aften- og weekendarbejde.

Varslingsskrivelserne må efter nævnets opfattelse reelt betragtes som opsigelsesskrivelser, hvilket også udtrykkeligt har fundet udtryk i varslingsskrivelsen af 23/11 2004. Klageren er således blevet afskediget fra sit job og opfylder forsikringsbetingelsernes krav om ufrivillig arbejdsløshed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende varslingsskrivelsen som en opsigelse og udbetale forsikringsydelsen for ufrivillig arbejdsløshed som påstået af klageren med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

5. 67.547

J. Hermann