751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.548:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livrente i Nordea Pension, klager over selskabets bonustilskrivning. Klageren har endvidere ønsket at få udleveret den originale police.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1977 som led i sit ansættelsesforhold tegnede en forsikring i Pensions- og Livrente Instituttet af 1919 A/S.

I 1984 gik klageren på pension og valgte et tillægssystem, hvorefter pensionsydelserne årligt forhøjes med den bonus, der er optjent det foregående år.

Klageren har udarbejdet en oversigt over den modtagne bonus:

"	Årlig:		Bonus:
1999	45.158	+	288,-
2000	45.446	+	233,-
2001	45.679	+	537,-
2002	46.216	+	104,-
2003	46.320	+	6,-
2004	46.326	+	5,-
2005	46.331	"	

2. 67.548

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilskrive den manglende bonus. Klageren har i skrivelse af 25/8 2005 til nævnet anført:

> "Efter Nordeas overtagelse af Tryg/P.L.I.s portefølje er der sket en drastisk forringelse af forsikringerne.
>
> Bonus bortfalder ifølge Nordeas brev 8/12-03 trods det, at det fremgår af policerne med tillæg, at bonus er garanteret og med minimums % på 4,6.
>
> Mit brev af 26/01-05 viser de sidste 5 års bonustilskrivning.
>
> At forrentningen stiger i takt med et bedre udbytte og falder i takt med et faldende udbytte er forståeligt nok, men ikke at den falder under nævnte 4,6 %."

Klageren har i skrivelse af 25/9 2005 endvidere anført:

> "Jeg mener, når man opretter et dokument såsom en police, er det de aftaler der er nedfældet i policen med bilag der er gældende og ikke kan ændres uden parterne er enige herom og ikke som Nordea egenrådigt har gjort flere år efter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/9 2005 til nævnet anført:

> "I efteråret 2003 foretog vi ændringer i det dagældende bonusregulativ og indførte nye regler som medførte, at klageren og en stor del af vore andre kunder i en periode fremover vil opleve, at bonus vil være 0, og at eventuelle fremtidige forhøjelser af pensionsudbetalingerne på et senere tidspunkt kan blive nedsat eller helt bortfalde. Periodens længde vil bl.a. afhænge af udviklingen på de finansielle markeder.
>
> Det eventuelle fremtidige overskud, der efter de tidligere regler blev tildelt som bonus og dannede grundlag for forhøjelse af de garanterede ydelser, vil også i fremtiden blive krediteret den enkelte pensionskonto. Disse forhøjelser vil dog ikke være garanterede, hvilket vil sige, at de kan reduceres eller helt bortfalde, hvis forholdene gør dette påkrævet for os.

Pensionsydelserne vil dog ikke på noget tidspunkt blive mindre end, hvad klageren fik udbetalt pr. 1.1.2004.

Ændringerne er anmeldt til Finanstilsynet, som dog ikke godkender regulativerne, men kan pålægge selskaberne at foretage ændringer, hvis tilsynet ikke finder reglerne rimelige i forhold den enkelte kunde. Det er ikke sket i vort tilfælde.

Da klageren gik på pension i 1984, valgte han det såkaldte opskrivningssystem, hvorefter pensionsydelserne årligt forhøjes med den bonus, der er optjent det foregående år. Når en forhøjelse på grundlag af tildelt bonus har fundet sted, kan den ikke fremover nedsættes. Dette forudsætter som nævnt, at der overhovedet er optjent positiv bonus, hvilket netop ikke er tilfældet i en periode.

Efter de indførte ændringer i vort bonusregulativ kunne vi have undladt at forhøje klagerens ydelser i den periode, hvor bonus er 0. Vi har imidlertid valgt en løsning, der er mere gunstig for de kunder, hvor pensionen er under udbetaling. Disse kunder får fortsat deres udbetalinger forhøjet, som om de fik bonus, men forskellen fra tidligere er, at vi - hvis det bliver påkrævet på grund af udviklingen på de finansielle markeder - kan annullere forhøjelsen, så fremtidige udbetalinger i princippet kan blive reduceret til, hvad der blev udbetalt den 1.1.2004.

Klageren har ret i, at optjent og meddelt bonus er garanteret, men derimod er det ikke således, at fremtidig bonus er garanteret. Klageren har ikke krav på fremtidig bonus af en vis størrelse.

Klageren knytter endvidere Nordeas overtagelse af Tryg/PLI's portefølje sammen med faldet i bonustilskrivningerne.

Denne sammenknytning er hverken ikke rimelig eller korrekt.

Selskabet er det samme, men navnet er ændret og klageren overser, at der i de senere år har været et endog betydeligt fald i renteniveauet, som har haft indflydelse på investeringsafkastet for hele branchen."

Vedrørende originalpolice har klageren i skrivelse af 30/9 2005 anført:

"I øvrigt gør jeg opmærksom på, at jeg ifølge PLI's brev af 23-04-79 indsendte originalpolicen, trods det, at jeg har rykket 2 gang i årenes forløb, har jeg endnu ikke modtaget den police retur, men modtaget 2 kopier af policens forside."

Det indklagede selskab har herom i skrivelse af 14/10 2005 anført:

"Den original police er tilsendt os i forbindelse med, at udbetalingen er startet 1. marts 1984 på forsikringsnummer 133... (tidl. pol.nr. 62...).

Det var dengang praksis, at den originale police skulle indleveres ved udbetalingsperiodens start, da der er tale om et omsætningspapir."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bonus.**

§ 9. Den del af selskabets overskud, der i henhold til vedtægternes § 12 henlægges til bonusfonden, fordeles til de bonusberettigede forsikringer efter regler fastsat af selskabet og godkendt af tilsynsmyndighederne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke tilbageører allerede tilskreven bonus, men at selskabet ikke garanterer fremtidig bonus. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at tilskrive yderligere bonus.

Da nævnet endvidere ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udlevere den originale police, som er et omsætningspapir,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann