739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 67.550:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

WÜBA v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i WÜBA v/Yacht-Pool International, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i anledning af brand på den forsikrede båd.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte brandskade under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Advokaten har desuden henvist til, at forsikringsaftalen, jf. forsikringsaftalelovens § 4-7, ikke er bindende for selskabet, idet klageren ved forsikringens tegning svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger og fortiet omstændigheder, som må antages at være af betydning for selskabet.

Den forsikrede båd er en glasfiber motoryacht mrk. Lütje, årgang 1982. Forsikringen er tegnet med en forsikringssum på 3,8 mio. kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/12 2001 anmeldte, at der natten mellem den 26. og 27. december 2001 havde været brand i hans båd. Branden var tillige blevet anmeldt til politi og brandvæsen af en forbipasserende lastbilschauffør. Der blev efterfølgende optaget politirapport og brandteknisk rapport.
Af den brandtekniske undersøgelse af 29/11 2001 fremgår bl.a.:

2. 67.550

"Ved undersøgelsen konstateres, at der ikke var opbrydningsmærker på den bagudvendende dør til kahytten.
Døren er den eneste adgangsvej til bådens indre.

Ingen af dækslugerne og vinduer i båden havde opbrydningsmærker, og de har alle været lukkede med 'smæklås', men ikke yderligere sikret inden branden.
…
9.2 Vurdering
Det er afdelingens opfattelse, at branden, der indledningsvis har været en glødebrand, må være forårsaget ved forsætlig ildspåsættelse eller ved uforsigtighed i forbindelse med åben ild."

Af politiets efterforskningsrapport fremgår bl.a., at klageren havde købt båden af sin fader for dels et lån på 1.300.000 kr., dels en opsparing på 250.000 DM. Faderen kunne under afhøringen ikke nærmere redegøre for, hvordan båden var betalt, eller for hvilken pris han oprindelig havde købt den. Under efterforskningen oplyste klageren desuden, at han ikke havde erhvervet motorbådskørekort.

Efter længere tids efterforskning af sagen meddelte politiet i skrivelse af 9/12 2004, at det havde besluttet at opgive påtale mod klagerens fader for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1. Begrundelsen for politiets afgørelse var, at videre forfølgning af sagen ikke kunne ventes at føre til, at faderen fandtes skyldig til straf.

Ved skrivelse 19/1 2005 meddelte selskabet ved sin advokat afslag på udbetaling af forsikringssummen.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sket en dækningsberettigende brandskade.

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 27/9 2005 bl.a.,

- at den brandtekniske rapport konkluderede, at branden var påsat,

- at selskabet i forbindelse med undersøgelse af sagen har fået kendskab til, at klagerens fader siden 1991 har haft mindst 10 uopklarede brande i Tyskland og Danmark.
- at det er meget uklart, hvornår og på hvilke vilkår en eventuel handel af båden mellem klageren og faderen har fundet sted,
- at der ikke foreligger dokumentation for, at betalingen for båden er gennemført,
- at klageren ikke har tilladelse til at sejle en motorbåd, og
- at politiets efterforskning viser, at købsaftalerne er notorisk falske og således er udstedt længe efter den officielle datering og den anmeldte brand.

Til støtte for påstanden om, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, anfører selskabet desuden:

"Selskabet må på den ene side bestride, at der på tidspunktet for tegning af forsikringen overhovedet forelå en retsgyldig aftale mellem fader og søn om overdragelse af båden. Bevisbyrden herfor må være familien Z., og denne bevisbyrde kan ikke løftes.

Konklusionen på denne antagelse er, at faderen, H.-J.Z., er ejer af båden på tidspunktet for tegning af forsikringen. Han har herved undladt at oplyse om de mange brande, han har haft, og allerede af den grund er selskabet ikke bundet af policen.

Konkluderes det, at S.Z. [klageren] faktisk er ejer af båden på tidspunktet for tegning af forsikringen, og at han formelt ikke er pligtig at oplyse om tidligere skader, gøres det gældende, at det af sagen fremgår, at faderen i et og alt har styret sønnen og hele sagen, og at den reelle ejer stadig er faderen under dække af sønnen.

Som det fremgår af bilag .. udtaler H.-J.Z.; 'Den dybere mening ved salget af båden til S. var, at S. skulle eje noget, og at S. kunne optage et lån. Det var også en handling fra Z.'s side, således at S. skulle blive mere ansvarlig'.

Herved beskriver H.-J.Z. ærligt, at han er den styrende kraft overfor sønnen. Dette understreges af fru D.

Meget belejligt køber H.-J.Z. båden og forsøger at overføre den til S., så de formelle betingelser for oplysningspligt ikke overtrædes. Samtidig forhøjes værdien af båden fra 1,4 mio kr. ved H.-J.Z.'s køb til 2,2 eller 2,8 mio kr. ved overdragelsen til S. og endelig 3,8 mio kr. i forsikringsbegæringen, alt sammen i tidsrummet 22/5 2000 til 1/6 2001.

Wüba er af den opfattelse, at der foreligger forsøg på forsikringssvindel både for så vidt angår brandskaden, men også ved omstændigheden ved tegningen af forsikringen og forsikringsbeløbet, hvor en dreven forsikringstager lægger røgslør ud over sagens rette sammenhæng.

Finder Ankenævnet ikke, at der foreligger bevis for forsikringssvindel, gøres det gældende, at det vil stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende overfor Wüba."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

5. 67.550

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand