751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.551:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for reparation af marmorgulv, der angiveligt blev ridset i forbindelse med et tidligere anmeldt indbrudstyveri den 16/1 2003. Ved indbruddet blev stjålet nogle persiske tæpper. Denne sag er tidligere behandlet i nævnet (AK 61.532).

Selskabet har afvist at dække reparationen på 96.500 kr. bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have et krav på det fakturerede beløb eller et mindre beløb.

Det fremgår af skrivelse af 15/1 2004 fra selskabet til klageren, at der telefonisk er indgået aftale mellem parterne om, at klageren skulle foranledige det ridsede gulv slebet, idet det blev anført, at klageren kunne vælge håndværker efter eget ønske. Selskabet præciserede formkravet til fakturaen, ligesom selskabet forbeholdt sig ret til kontrolbesigtigelse forinden betaling af erstatning. Beløbsrammen blev maksimeret til 96.500 kr. inklusiv moms. Afslutningsvis anførte selskabet følgende:

"**Øvrige oplysninger**

Håndværkerne skal udstede fakturaen til Dem. Fakturaen skal ifølge Konkurrencerådets bekendtgørelse indeholde følgende:

2. 67.551

- *Tidsforbrug*
- *Materialeforbrug*
- *Evt. fremmed arbejde*

Fakturaen påtegnes af Dem når arbejdet er udført, og De kan acceptere det. Fakturaen sendes herefter til Nykredit Østifterne Forsikring. Husk venligst at notere skadenummer på fakturaen."

Klageren fremsendte faktura nr. 200473 dateret 21/10 2004 fra selskabet O, underskrevet af klageren. Selskabet O var klagerens eget selskab.

Ved skrivelse af 26/1 2005 til klageren har selskabet anført:

"Vi har besigtiget skadestedet og kan konstatere, at stengulvet ikke er slebet og behandlet som fakturaen samt din godkendelse og underskrift ellers foregiver.

Derfor kan vi naturligvis heller ikke betale de krævede 96.500 kr.

Som vi tidligere har gjort opmærksom på, er vi indstillet på at betale en kontanterstatning på 50 % svarende til 48.250 kr."

Ved skrivelse af 28/2 2005 har klageren anført, at arbejdet er 100 % afsluttet. Klageren anmodede i skrivelsen om, at han og selskabet sammen besigtigede gulvet.

Selskabet har ved skrivelse af 23/3 2005 opfordret klageren til at fremsende faktura, der opfylder konkurrencestyrelsens faktureringsregler - herunder i særdeleshed en beskrivelse af, hvilken dato arbejdet er udført.

Den 8/4 2005 fremsendte klageren bilag til fakturaen. Det fremgik heraf:

"Bilag til faktura fremsendt den 21.10.2004

Vedr.: H.bakken ...

I henhold til aftale, fremsendes hermed følgende:

3. 67.551

Tidsforbrug	kr. 68.580,00
Materialeforbrug mv.	kr. 12.850,00
I alt ekskl. moms	kr. 81.430,00
25 % moms	kr. 20.357,50
I alt inkl. moms	kr. 101.787,50

Idet der er aftalt max. Beløb på kr. 96.500,- er dette

faktureret som aftalt.	kr. 77.200,00
25 % moms	kr. 19.300,00
I alt inkl. moms	kr. 96.500,00

Arbejdet er udført i sep./okt. 2004 samt mangler er udført i uge 8 2005."

Ved skrivelse af 8/6 2005 har selskabet afvist betaling, idet selskabet har anført:

"Stengulv er besigtiget d.d. for at afgøre, om der er udført arbejde svarende til fremsendt faktura dateret den 8. april 2005, på i alt kr. 101.787,- inkl. moms.

Efter min bedste overbevisning, så er der er ikke foretaget nogen arbejder overhovedet. Man kan med stor tydelighed, fortsat se ridser i stengulvet.

Hvis der er udført nogle partielle afslibninger på stengulvet, så må disse fremvises og prissættes.
Hvis man omregner beløb på faktura til timer, så skal der være udført for ca. 200 timer á kr. 350,- ekskl. moms. Hvis der er udført for så mange timer, så skal hele gulvet som minimum være behandlet og poleret og så ville man med stor sandsynlighed, slibe og fjerne alle ridser i gulvet, så gulvet fremtræder som en helhed. Dette er ikke tilfældet.

På samme faktura skriver kunden, at arbejdet er udført sep./okt. 2004 samt mangler er udført i uge 8. Dette kan heller ikke passe, idet jeg har besigtiget stengulvet den 10. november 2004 og på dette tidspunkt var der heller ikke udført noget arbejde."

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 23/8 2005 påstået selskabet tilpligtet at betale 96.500 kr.

Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vi har gennem længere tid haft dialog med Nykredit, for at få dem til at udbedre gulvet. Men Nykredit har ikke selv villet sætte håndværker i gang, idet de var bange for at gulvet vil blive ødelagt. I den forbindelse tilbød undertegnede at udføre arbejdet for i alt max. 96.500,00 kr. Nykredit accepterede dette, se Nykredits skrivelse af den 15.01.04.
>
> Da arbejdet var udført og regning fremsendt har Nykredit ikke villet betale, idet de mener at arbejdet ikke er fuldført? Nykredit har flere gange skrevet at de har besigtiget gulvet, og de ikke kan se at arbejdet er udført, men de har ikke nøgler til huset, og de har heller ikke kontaktet undertegnede eller taget imod vores tilbud om at besigtige gulvet i fællesskab."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vores konsulent har besigtiget forsikringstagers gulv den 10. november 2004, efter vi har modtaget fakturaen for arbejdet fra forsikringstager, og taget fotos der viser karakteristiske mærker efter ridser fra stålbordben o. lign. Disse mærker kan vores konsulent erindre som værende de samme som ved den første besigtigelse umiddelbart efter skaden. Ridserne er karakteristiske ved at være i zigzag mønster som det fremgår af fotos fra den 10. november 2004.
>
> Forsikringstager har prissat arbejdslønnen til 68.560 kr. jf. bilag til fakturaen fra ham af 8. april 2005, bilag ... Dette svarer til 200 timer á 350 kr. Med så mange timers forbrug til slibning er det vores konsulents opfattelse, at så skulle der både være slebet og poleret, og det er der ikke tale om.
>
> Forsikringstagers argument med, at det er ridser fra efter slibningen, man kan se nu, er ikke troværdigt henset til, at vores besigtigelse foretages relativt kort tid efter ar-

bejdet er udført. Forsikringstager har under alle omstændigheder ikke konkretiseret hvad der så har medført evt. nye ridser, og hvorfor de nuværende ridser er nye.

Vi har tilbudt en erstatning på 48.250 kr. i vores brev af 26. januar 2005. Således som vores brev må fortolkes, må forsikringstager have en frist ind til udgangen af år 2005 til at acceptere dette tilbud. Forsikringstager angiver i sin klage til Ankenævnet utvetydigt, at han vil opnå en erstatning på 96.500 kr.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager hermed har afslået vores tilbud, og jf. aftalelovens § 5, er vores tilbud bortfaldet, selv om fristen for svar endnu ikke er udløbet.

Vores tilbud er bortfaldet, og da forsikringstager ikke har villet samarbejde omkring påvisning af eventuelle partielle udbedringsarbejder vedr. stengulvet, har forsikringstager ikke sandsynliggjort at have krav på det fakturerede beløb 96.500 kr. eller mindre."

Efter indbringelse af sagen for nævnet har der været afholdt besigtigelse, hvor klageren, selskabets konsulent J.H. og chefkonsulent R.L. deltog. Ved skrivelse af 3/11 2005 har selskabet derom bl.a. anført:

"Vores konsulenter anfører herom, at der er udført slibearbejde på stengulvet, men der er fortsat mange ridser i stengulvet som følge af skaden fra indbrudstyveriet den 16. januar 2003, hvor stålmøbler er trukket henover stengulvet, hvilket derved har ridset gulvet. Det er begge vores konsulenters opfattelse, at der ikke er udført arbejde svarende til kr. 96.500 kr. Vores dækningstilsagn lyder på dette beløb, idet dette beløb oprindelig var prisen, som et andet firma ved navn L. Mosaik A/S har afgivet. Tilbudet er afgivet til firmaet O., og vi kan ikke se, at vi er i besiddelse af det mere. Vi skal venligst anmode forsikringstager om, at fremsende kopi af tilbudet.

J.H. oplyser, at det tilbud der er accepteret, omfatter en total slibning af hele stengulvet, således at der ikke er nogen ridser tilbage i overfladen. Det arbejde der er udført, er en partiel slibning på de værste ridser i stengulvet og en let slibning af hele

stengulvet. Vi finder det acceptabelt, at forsikringstager har valgt denne løsning, men vi kan ikke udbetale erstatning fuldt ud svarende til 96.500

...

Da der fortsat er ridser i gulvet og forsikringstager oplyser, at børn er løbet ind og ud af huset, undrer vi os over dette, idet huset ikke er møbleret på en måde, så det virker beboet. Vi skal bede forsikringstager oplyse, om huset er forsikret andre steder samt om der er anmeldt skader til andre selskaber, idet vi jf. fotos bilagt vores første brev i sagen kan konstatere, at der var sat plade på terrassedøren ved besigtigelsen den 10. november 2004."

Som svar herpå har klageren ved skrivelse af 14/11 2005 bl.a. anført:

"Vi kan ikke finde noget tilbud, som Nykredit nævner, og dette kan på nuværende tidspunkt heller ikke være relevant.

...

... grunden til at huset ikke er møbleret er, at møblerne er flyttet over i H.bakken 10B, som undertegnede også er ejer af.

Dette er på grund af at huset har været udlejet til forskellige firmaer for fotografering.

Blandt andet har møbelhuset I. lejet huset til fotooptagelser af deres møbler for brug til deres salgskatalog. D.v.s. at der har været møbler ind og ud af huset. Dette har ligeledes været med til at give gulvet enkelte ridser, samt andre skader."

Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 2/12 2005 tilbudt at erstatte 50 % af beløbet, hvilket klageren har afslået ved skrivelse af 9/12 2005.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad omfatter forsikringen**

...

3. Gulvbelægning, herunder tæpper, der enten er limet fast til et underlag eller lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv.

...

7.4. Det er en forudsætning for dækningen, at:

...

4. istandsættelse eller genopførelse finder sted.

...

Betaling af erstatning

13 Erstatning til genoprettelse

Erstatning betales, når reparation eller genopførelse af de beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder fotos - finder nævnet, at klageren ikke i fornødent omfang har dokumenteret, at der er udført arbejder for 96.500 kr. Da klageren har afslået at acceptere tilbuddet på en erstatning på 48.250 kr., finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann