747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.556:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt brud på rendestensbrønden på privat fællesvej ud for klagerens matrikel.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at et brud på eller ved rendestensbrønden ikke udgør en del af stikledningerne mellem huset og hovedledningen.

Det fremgår af skrivelse af 10/8 2005 fra taksator til klageren, at der omkring rendestensbrønden i vejarealet var huller, ligesom asfalten var sunket. Det fremgår endvidere, at:

> "Tv-inspektion af stikledningen viste ingen forsikringsberettigede fejl på kloakrør. Afløb fra rendestensbrønd går til hovedledning i vej, som er en fællesledning. Forsikringen dækker til skel, og skaden er derfor ikke dækket af din forsikring."

Ved skrivelse af 10/8 2005 fremsendte klageren en redegørelse om grundejernes forpligtelser ved skader på privat fællesvej og påpegede, at hun som grundejer ejede den del af vejen, der stødte op til matriklen fra midten af vejen, ligesom hun også havde vedligeholdelsespligten desangående.

Selskabet har ved skrivelse 18/8 2005 til klageren anført, at uagtet vedligeholdelsespligten påhviler de enkelte grundejere, er dette ikke ensbetydende med, at forsikringen dækker udbedringen af skaden.

Klageren har herefter ved klageskema af 27/8 2005 indbragt sagen for nævnet, hvor hun har nedlagt følgende påstand:

> "Jeg forventer, at Topdanmark dækker skaden fuldt ud hurtigst muligt, eftersom underminering af vejen fortsætter hver gang, det regner."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

> "Sagen har principiel karakter, eftersom den vedrører dækning af skader opstået i privat fællesvej.
>
> Topdanmark har erkendt sit erstatningsansvar omkring parcellens del af privat fællesvej. Det er derfor min forventning at en skjult rørskadeforsikring hos Topdanmark skal dække alle skader opstået i den del af den private fællesvej som tilhører parcellen og som parcellen har vedligeholdelsespligt til iflg. dansk vejlov.
>
> Der er ingen forbehold i policen hos Topdanmark omkring dækning af skjulte rørskader."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/9 2005 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "I henhold til vilkårene dækker rørforsikringen direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund.
>
> Da der var tale om rørbrud på eller ved rendestensbrønden, der ikke udgjorde en del af stikledningerne mellem huset og hovedledningen meddelte vi forsikringstageren, at der ikke var dækning over rørforsikringen, idet rendestensbrønden med tilhørende

ledninger ikke er omfattet af rørforsikringen. Dette gælder uanset, hvem der måtte have vedligeholdelsespligten for installationerne."

Af policen fremgår:

"**Dækningsomfang** **I kraft**

Indvendige rør ..... Ja

Stikledning ..... Ja."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**24 Hvilke skader er dækket**

A Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de fremviste fotos - finder nævnet, at ledningsstykket mellem rendestensbrønden og stikledningen ikke er en stikledning, hvorfor skaden ikke er omfattet af forsikringen som en dækningsberettigende skade. Det er i forsikringsmæssig henseende uden betydning, at grundejeren har vedligeholdelsespligten for det vejareal, der hører til den enkelte matrikel. Nævnet finder endvidere på baggrund af de foreliggende oplysninger, at selskabet ikke ses at have afgivet dækningstilsagn som anført af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson