752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.557:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring med tillægsforsikring Hus-Xtra i If Skadeforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i anledning af en anmeldt dækningsberettigende rørskade i klagerens badeværelse.

Selskabet har afvist at betale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren dels ikke har gjort indsigelse til skaderapporter af 11/7 2004, 13/10 2004 og 28/10 2004, dels har købt spabad i stedet for badekar og helt nyt badeværelsesmiljø, hvilket efter selskabets opfattelse er selskabet uvedkommende i relation til rørskaden.

Ifølge skaderapport af 11/7 2004 er anført:

"Skadeårsag:

Opfølgning af skade, som opgøres af G.W. Ved nedtagning af badekar beskadigedes denne. Da man fjerner karret fra badeværelset, beskadiges gulvfliser. Ved afmontering af håndvask, som foretages af fst. [klager], beskadiges bordpladen i skabsarrangement.

Skadeopgørelse/-rapport:

Gulvfliserne skrælles af og nye limes på. Overslagspris fra murer på kr. 8.000 + moms er accepteret. Fst. [klager] mente, at det ville være nødvendigt at afmontere

2. 67.557

let skillevæg med skydedør ved brusekabine for at udskifte gulvfliserne i dette afsnit. Kabinevæggen er monteret i et hårdt materiale, der umuliggør afmontering uden at beskadige væggen. Derfor er dækning herfor ikke anerkendt. Murer må benytte flere timer."

I tillægget til rapporten er anført:

"Fst. ønsker hele skabselementet ved håndvasken udskiftet, idet en evt. ny bordplade ikke vil have samme farve. Ifl. betingelserne har fst. ret til dette. Fst. er dog indforstået med at betale 50 % af udgifterne hertil. Skabsarrangementet er anslået til kr. 10.000. Udskiftning af spejl på væg og opsætning af vægfliser i samme forbindelse er if uvedkommende."

Efterfølgende betalte selskabet faktura til murer på 50.643,30 kr., 23.928,70 kr. til VVS installatør og 2.500 kr. for lækagesporing[20] eller i alt 77.072 kr.

Selskabet har herudover udbetalt en kontanterstatning på 19.000 kr., der er fremkommet således:

"Nyt badekar 7.000,- kr.
50 % af merudgift til farvet porcelæn 7.000,- kr.
K.S. har aftalt yderligere 5.000,- kr. til bordplade
I alt kontant til forst. 19.000,- kr."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/4 2005 til selskabets skadekonsulent gjort krav på betaling af yderligere 30.823,13 med henvisning til, at klageren har haft omkostninger på 49.823,13 kr. Fratrukket det af selskabet allerede betalte kontantbeløb på 19.000 kr. fremkom således 30.823,13 kr.

Selskabets skadekonsulent afviste i Skaderapport tillæg 1 af 8/9 2005 kravet, idet han bl.a. anførte:

"Farvet badekar var blevet beskadiget, og de ville derfor gøre brug af paragraf 430.30, hvor de kan få dækket 50 % af merudgift til udskiftning af øvrig ubeskadiget sanitet, mod en egenbetaling på 50 %.

3. 67.557

Da de gav udtryk for, at de evt. ville have et spabad i stedet for badekar, lavede jeg en aftale om en kontanterstatning som de ville få til rådighed. De ville derfor købe alt i hvidt porcelæn.

1 ny farvet badekar	7000
håndvask+kloset+ bidet, i alt 14000,- kr. x 50%	7000
rådighedsbeløb i alt	14000

Efterfølgende meddeler de, at håndvask ikke kan fjernes fra bordplade, uden at denne bliver beskadiget.
Den 11/7 besigtiger K.S. dette, og giver tilsagn om 5000,- kr. til skabsarrangement. (denne var pt. ubeskadiget).

Indkøb af nyt hvidt porcelæn, koster ifølge regning fra vvs den 12/11-04, i alt kr. 6494,- kr. incl. moms .
Derudover er der et boblebad til 13584,- + moms, og et blandingsbatteri til 1274,- + moms, som er if... uvedkommende

Der er fremsendt en regning på nyt badeværelses miljø, til i alt kr. 25463,- kr. Det gamle var ikke beskadiget, og ifølge betingelserne, dækker vi ikke for badeværelsesmøbler, under punkt 430.30.

Det nye hvide håndvask, kunne fås, så det dækkede samme område, som det gamle, så med lidt forsigtighed, ville denne kunne fjernes og nyt lægges i.

Hele denne del med nyt møblement, er forsikredes egen beslutning, og at K.S. har været så flink, og tilbyde 5000,- kr. til hjælp til dette, er kun et plus for forst.

Regning fra tømrer P.R. på i alt kr. 1128,50 for nedtagning af inventar, er også forsikringen uvedkommende, da murer kunne skifte fliser, uden af inventar blev nedtaget.

4. 67.557

Forst. har efter min opfattelse ikke krav på yderligere erstatning i forbindelse med denne rørskade."

Over for nævnet har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at erstatte yderligere 30.823,13 kr.

Advokaten har til støtte herfor anført:

"Skadesrapporten fremstår ikke som endelig, ligesom forsikringstager benægter at have indgået nogen aftale om endelig opgørelse af skaden, således som skadesrapporten giver udtryk for.

Efter skaden har det været nødvendigt for forsikringstager at udskifte badeværelsesmiljø. Dette skyldes, at det ikke har vist sig muligt at udskifte henholdsvis håndvask eller bordplade uden at ødelægge bademiljø …"

Advokaten kritiserer i samme skrivelse selskabet for manglende svar på henvendelser, idet han i den forbindelse refererer til 4 rykkerskrivelser.

Selskabet har i skrivelse af 16/9 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores bygningskonsulent har aftalt kontant erstatning på 19.000 kr. med kunden, jævnfør skaderapport af den 11. juli 2004, 13. oktober 2004 og igen den 28. oktober 2004 for nyt badekar, 50% af merudgiften til ubeskadiget farvet sanitet og ubeskadiget bordplade. Kontanterstatningen fremkommer således:

I nyt farvet badekar	7.000 kr.
Ubeskadiget håndvask, kloset, bide i alt 14.000 kr. x 50%	7.000 kr.
Ubeskadiget skabsarrangement 10.000 kr. x 50%	5.000 kr.

5. 67.557

Kunden har ikke gjort indsigelse til disse aftaler og ej heller til de tilsendte rapporter, det fremgår ej heller af rapporterne, at kontanterstatningen på 19.000 kr. er et a conto beløb.

Kunden vælger tilsyneladende efterfølgende, at indkøbe spabad, helt nyt badeværelsesmiljø mv. hvilket er if uvedkommende og udgifterne til dette skal derfor afholdes af kunden selv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"430.30 Særlige erstatningsregler:

Rørskadeforsikring:

Hvis en skade opstår i bad/toiletrum, kan sikrede i samarbejde med If vælge at få udskiftet ubeskadigede fliser/klinker i pågældende bad/toiletrum i et afgrænset areal svarende til gulv eller vægge afhængig af, hvor skaden forefindes, mod en egenbetaling, på 50 % af udgifterne hertil.

Glas- og sanitetsforsikring:

…

Hvis en skade på sanitet opstår i bad/toilet, kan sikrede i samarbejde med If vælge at få udskiftet ubeskadiget sanitet i pågældende bad/toiletrum, hvor skaden forefindes, mod en egenbetaling på 50 % af udgifterne hertil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og de fremlagte fakturaer, der er udført arbejder for og betalt af selskabet, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren ved selskabets yderligere kontanterstatning på 19.000 kr. har fået en erstatning i anledning af rørskaden, der svarer til dækningstilsagnet i forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Uagtet nævnet finder anledning til at kritisere selskabets manglende reaktion på klageren og hans advokats henvendelser, kan dette forhold ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør