747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.559:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxxx xxxxx
xxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Service
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Merlin A/S har en Luksus Serviceaftale i Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Service Denmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en bærbar pc fra en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt tyveri af en Amitech Freenote bærbar pc. Selskabet har ved skrivelse af 8/6 2005 anerkendt modtagelsen af anmeldelsen, men samtidig afvist at erstatte tyveriet med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri.

Klageren har over for nævnet ved klageskema af 26/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at erstatte den stjålne pc.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

2. 67.559

"Den 25/3 2005 har jeg fået stjålet min bærbare pc fra min bil. Bilen holdt parkeret på J. gade nr. 8 i K.. Bilen var låst, og hverken pc'en eller andre værdifulde ting var synlige ude fra. Vinduet er blevet smadret, og hvor man så har prøvet at få adgang til bagagerummet. (Jeg har en 3-døres bil). Pc'en er blevet stjålet og bilen er blevet efterladt med knuste glas - smadret vindue. Jeg har herefter anmeldt dette til politiet."

Selskabet har ved skrivelse af 5/9 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har afvist at dække for et tyveri sket den 25/3 2005, da tyveriet skete fra en bil.

Denne forsikring dækker i henhold til forsikringsbetingelserne indbrudstyveri. Når man taler om indbrudstyveri, så er tyveri fra bil ikke omfattet af dette, da tyveri fra bil ifølge Forsikringsaftaleloven betegnes som et simpelt tyveri, hvilket ikke er dækket af denne forsikring i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse modtaget i nævnet den 19/9 2005 bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet afviser med, at det er simpelt tyveri, men som almindelig kunde ved man ikke, hvad dette betyder. Jeg mener, at deres forsikringsbetingelser skal være mere forståelige, så der ikke er tvivl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Forsikringen dækker**:

…

- Indbrudstyveri

…

"**4. Forsikringen dækker ikke**:

- Simpelt tyveri."

Nævnet udtaler:
Tyveri fra en bil er normalt ikke omfattet af definitionen for indbrudstyveri i forsikringsaftaler. Der er imidlertid ikke i de omhandlede forsikringsbetingelser nogen angivelse af, hvorledes udtrykkene "Indbrudstyveri" og "Simpelt tyveri" skal forstås. Nævnet finder herefter, at udtrykkene må forstås i overensstemmelse med den almindelige sproglige forståelse, idet det bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren havde kendskab til den normale forsikringsmæssige forståelse.

Da vinduet er blevet knust, finder nævnet, at en almindelig sproglig forståelse fører til, at der er tale om et indbrudstyveri, der er dækket efter punkt 3 i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Service, skal yde klageren erstatning for den stjålne bærbare pc.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson