747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.564:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede båd. Advokaten har endvidere nedlagt påstand om advokatomkostninger.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed, men om almindelig vedligeholdelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2003 kl. 12.30 konstaterede, at en olie-alarm på den forsikrede båd var aktiveret. Klageren standsede bådens motor og lod båden drive på Mittelandskanalen i Tyskland. Klageren kontaktede samme dag kl. 13.49 det indklagede selskabs danske kontor og fik oplyst, at skaden ikke var dækket. Efter at have læst sine forsikringsbetingelser ringede klageren på ny til selskabet, hvor han talte med en overordnet. Klageren fik igen oplyst, at skaden ikke var dækket, medmindre motoren var brændt. Der henvistes herefter til selskabets kontor i Tyskland.

Klageren ringede herefter til det indklagede selskabs kontor i Tyskland, hvor han fik henvisning til en reparatør. Reparatøren udtog samme dag motoren til reparation. På foranledning af det tyske politi blev båden bugseret væk, hvilket kostede klageren 30 euro, som blev betalt kontant og uden bilag. Båden blev senere bugseret tilbage, ligeledes mod kontant betaling af 30 euro uden bilag.

Den 2/9 2003 var reparationen udført og motoren blev indsat i båden. Prisen for reparationen udgjorde 2.957,52 euro.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgiften til reparation af motoren samt følgeudgifterne til bugsering. Advokaten har i skrivelse af 26/8 2005 til nævnet anført:

"**Det gøres gældende**

At forsikringsbegivenheden er dækket af skadelidtes yacht - kaskoforsikring, jfr. PYKB §§ 1, 2, 14, jfr. bilag ...

At forsikringsbegivenheden er et uheld omfattet af forsikringen jfr., PYKB § 3

At forsikringsbegivenheden er anmeldt, jfr. § 13 nr. 1 jfr. bilag ...

At udfyldelse af udprintet skema ikke er en forsikringsbetingelse, jfr. bilag ... (Vildfarelse kan forlænge frist i FAL § 29).

At forsikringstager har fulgt Pantaenius' anvisninger jfr. § 13 nr. 1, jfr. bilag ...

At forsikringstager har forsøgt at afværge eller begrænse skadens omfang jfr. § 13 nr. 3. idet reparationen forhindrede at motoren udbrændte og eventuel brand i båden.

At følgeudgiften til fjernelse af båden er dækket, jfr. § 6 samt bilag ...

At der ikke er tale om en indirekte skade på grund af slitage, fordi der var tale om en ret ny motor., jfr. § 7

At forsikringen er tegnet i Danmark, hvorfor forsikringsaftaleloven og dennes beskyttelses præceptive regler finder anvendelse, idet det følger af internationale lovvalgsregler, at lovgivningen der, hvor aftalen er indgået, finder anvendelse."

Advokaten har anført, at selskabets sagsbehandling har været kritisabel, og at selskabet har bestridt, at telefonsamtaler har fundet sted, og at en telefax er modtaget.

Advokaten har i skrivelse af 20/9 2005 endvidere anført:

"Forsikringsbegivenheden: Det er forsikringstagers opfattelse, at Pantaenius ved ovennævnte erkendelse i brev af 13. sept. 2005 til nævnet - også anerkender, at der er tale om en forsikringsbegivenhed dækket af policen.

Det fremgår af tidligere fremsendt sagsfremstilling, at der var tale om en næsten ny motor, som havde sejlet ganske lidt.

Der er overhovedet ingen holdepunkter for at gøre gældende, at der er tale om en skade omfattet af PYKB 98, § 7 d.

Omstændighederne omkring skaden viser endvidere, at forsikringstager har handlet særdeles fornuftigt og endog har begrænset skadens økonomiske omfang i betydelig grad.

Det skal i denne forbindelse nævnes, at Pantaenius ved Deres håndtering af sagen har undladt at lade motoren undersøge og klarlægge skadens karakter.

Det er forsikringstagers opfattelse, at Pantaenius ved den manglende sædvanlige sagsbehandling og i særdeleshed den manglende undersøgelse af den pågældende motor skal bære enhver risiko i denne sag.
Forsikringstager gentager imidlertid sin opfordring til en sagkyndig undersøgelse af bådens motor."

Endelig har advokaten i skrivelse af 4/10 2005 anført:

"Pantaenius' undladelse af omgående at foretage de nødvendige undersøgelser og forespørgsler til klarlæggelse af erstatningens omfang og i stedet nægte kendskab til forsikringstagers dokumenterede telefoniske henvendelser har medført:

- At Pantaenius har vanskelliggjort den nødvendige oplysning af sagen.
- At Pantaenius bærer risikoen for de manglende undersøgelser og ikke kan påstå, at skaden er en vedligeholdelsesomkostning, da dette ikke er bevist.

- At Pantaenius har forsinket sagsbehandlingen således, at der er suspension af fristen i FAL § 29 jfr. redegørelse i brev af 20. sept. 2005.
- At Pantaenius ved ovennævnte erkendelse i brev af 13. sept. 2005 til nævnet anerkender, at der er tale om en forsikringsbegivenhed dækket af policen.
- At Pantaenius skal betale sagsomkostninger ved denne sag, da sagsbehandlingen gående ud på, at man meddeler anmelderen, at man intet kender til anmeldelsen uagtet at dette ikke er korrekt er særskilt ansvarspådragende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/9 2005 til nævnet anført:

"Vi skal meddele nævnet, at vores indstilling til den fremsendte klage er, at der ikke er tale om nogen forsikringsbegivenhed men en vedligeholdelsesomkostning og at sagen afvises med henvisning til § 7d i vore betingelser PYKB 98 som vedlægges til nævnets orientering.

Vi vil dog knytte et par kommentarer til den fremsendte klage.

Klagers påstand om at have sendt en fax til os fra hans mobiltelefon på en varighed af 6 sekunder går vi ud fra er en fejl, da vi ikke har modtaget nogen fax samt at det mere ligner et fejlopkald.

Vi vil også gerne korrigere fremstillingen om at Pantaenius skulle have anvist en reparatør. Kunden spurgte os, om vi kunne hjælpe med en kontakt til en reparatør, hvilket vi selvfølgelig gerne ville. For ikke at få for mange led på kommunikationen henviste vi ham til en kollega i Hamborg som hjalp ham med at finde en reparatør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. FORSIKRINGSBEGIVENHEDER**

1. Forsikringen dækker tab og beskadigelse af de forsikrede genstande opstået af følgende årsager:

a) Uheld, ildsvåde, lynnedslag, eksplosion, force majeure, indbrud, tyveri af hele fartøjet, skader der foranlediges af personer, der ikke hører til besætningen (f.eks. hærværk), kollision med enhver flydende eller fast genstand.

b) I alle tilfælde stranding, vandindtrængen, synkning, grundstødning samt havari på master, bomme, stående og løbende rig og sejl.

...

**§ 7. UNDTAGELSER**

Nærværende police dækker ikke i følgende tilfælde

...

d) Tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, materialefejl eller på grund af normalt slid på de pågældende dele."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at en forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes et dækningsberettigende forhold. Nævnet finder, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Nævnet bemærker i den forbindelse, at dækning af omkostninger efter forsikringsaftalelovens § 52 forudsætter, at omkostningerne er afholdt for at afværge en umiddelbar fare for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvilket ikke ses at være tilfældet.

Nævnet finder intet grundlag for at pålægge selskabet at refundere klageren de advokatomkostninger, som han har afholdt.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson