750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.565:

xxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra 1/12 2004 har standset bevilling af ydelser på forsikringen.

Selskabet har standset bevillingerne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født 1962, og at han er uddannet landmand. Den 20/1 2003 var klageren udsat for en ulykke, idet han fik højre arm i klemme i træk til et udmugningsanlæg, hvorved han pådrog sig en knusningslæsion af underarmen.

Selskabet vurderede løbende sagen, og har udbetalt ydelser og bevilget præmiefritagelse fra 20/4 2003 til 1/12 2004.

Af erklæring dateret 26/4 2004 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi H.T. fremgår:

"**Konklusion:**

Der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Anamnese og klager fremføres roligt og uden overdrivelse. Pt. har i mange år været selvstændig erhvervsdrivende (landbrug) med en enkelt ansat. Har nu måttet udvide i

ansættelser og hjælp på maskinstation for at videreføre virksomheden. Tilstanden betragtes som medicinsk stationær og kronisk. Der er tale om en voldsom skade, hvorefter hånden stort set må betragtes som en nul-hånd efter samlet vurdering."

Tryg Forsikring A/S har den 15/6 2004 vurderet klagerens méngrad til 40 %, medens Codan Forsikring A/S den 14/9 2004 har vurderet méngraden til 65 %.

Af erklæring dateret 29/9 2004 fra overlæge i håndkirurgi A.P.H. fremgår:

"Resumé og konklusion:

For 1 år og 9 måneder siden kraftig klemlæsion af dominante højre hånd og underarm med brud i pegefingerens grundstykke med overrevet strækkesene, og meget splintret brud i nederste del af spolebenet, samt ødelagt ledbånd mellem bådknogle og måneknogle.

Bruddet i pegefingeren reponeres og fikseres med K-tråde. - Det heler, men der kommer ikke nogen væsentlig aktiv bevægelse i mellemleddet, som sidder i 60 graders bøjning, og grundleddet opnår ikke bøjeevne.

Samtidig var der klemlæsion af midternerven og den har ikke kommet sig, idet patienten stort set ikke har beskyttelsessans i tommel, pege- og langfinger og tilstødende halvdel af ringfingeren.

Den sidste 1/2 måned er der kommet tiltagende belastningssmerter i højre håndled.

Objektivt er der ophævet supination, stort set kun rokkebevægelse i højre håndled, der endvidere sidder uhensigtsmæssigt radialt devieret 15 grader. Og næsten ingen bøjeevne over fingrenes grundled, og stift pegefinger mellemled og tommelfinger yderled.

Der er ikke flere behandlingstilbud.

- Hvis smerterne i håndleddet tiltager, vil behandlingen være en stivgørende operation og afkortning af albuebenet. Det vil give smertelindring, men næppe ændre hånd-

funktionen. Den er voldsomt begrænset, dels på grund af de indskrænkede bevægelige led, og dels på grund af den manglende følesans i midternerveområdet."

Overlæge A.P.H. har i erklæring dateret 22/10 2004 supplerende anført:

"Bedømmelse af patientens generelle erhvervsevne er ikke nem. Hvis man skulle forestille sig han måtte høre op som landmand, skulle han betragtes som ufaglært her. Her vil ikke være mange erhvervsmuligheder, da patienten i praksis er én-håndet. Omvendt vil han have potentiale til omskoling til erhverv med funktion som én-armet. Men, dette potentiale kender jeg ikke. Jeg kan derfor ikke sætte en eksakt procent på."

Til brug for kommunens vurdering af klagerens arbejdsevne har arbejdsmiljøkonsulent T.P. udarbejdet en rapport efter et bedriftsbesøg hos klageren. Af rapport dateret 11/10 2004 fremgår:

"**Arbejdsopgaver J.B.N. kan klare**:

- Lede og fordele arbejdet på bedriften
- Føre tilsyn på bedriften
- Køre traktor og andre maskiner fra A til B
- Foretage nødvendige indkøb til bedriften
- Binde køer op
- Læsse og køre foder ud
- Som 2. mand kan han det meste - fx opgaver i malkestalden
- Skrabe baggange og ned fra båse, når muggen er frisk

Arbejdsopgaver, J.B.N. ikke kan klare:

- Rengøring af malkestald
- Påsætte malkemaskiner
- Feje og rengøring i stalden
- Sætte bindsler på
- Reparation fx svejsearbejde
- Strø halm
- Skifte hjul på maskiner

- Bruge en greb
- Slå hegn
- På- og afmontere maskiner på traktoren
- Hælde mælk i trug til kalvene
- Køre bil
- Cykle i marken for at tilse dyrene
- Kan ikke bruge begge hænder på én gang
    - Køre trillebør
    - Muge ud ved kalvene
    - Rengøring af kalvebokse
- Kan ikke skrive med venstre hånd endnu

Listen er ikke udtømmende. Der er ikke taget højde for skiftende årstider og vejrlig, hvorved der kan være arbejdsopgaver J.B.N. ikke kan være i stand til at udføre.

J.B.N. har nu ansat en have- og en rengøringshjælp, da han er ude af stand til at klare rengøringen."

Den 19/11 2004 fik klageren godkendt fleksjob i egen landbrugsvirksomhed. Af bevillingen fremgår, at arbejdstiden er aftalt til 15 timer, og at løntilskuddet er 2/3. Af skrivelse dateret 11/6 2005 fra M. kommune fremgår, at arbejdstiden er ændret til 12 1/2 time.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at klageren er berettiget til ydelser fra 1/12 2004, subsidiært fra et senere tidspunkt. Advokaten har i skrivelse af 26/8 2005 til nævnet anført:

"Det gøres til støtte for den nedlagte klage gældende, at klagers erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med 2/3, samt at klager er bevilliget fleksjob svarende hertil med en tilskudsprocent på 2/3, samt at klager alene er i stand til at arbejde 12 1/2 time om ugen."

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 4/10 2005 til nævnet anført:

"Alm. Brands lægekonsulenter vurderede, at der ikke var noget til hinder for, at klageren i et vist omfang kunne have et arbejde, der ikke krævede optimal brug af begge arme. Det blev således vurderet, at klageren - eventuelt med fornøden omskoling - ville kunne blive i stand til at udføre stort set alle administrative funktioner, hvorfor den generelle erhvervsevne ikke vurderes nedsat i dækningsberettiget grad.

Det fremgår af materialet i sagen, herunder bilag ..., at i samtalerne med kommunen har der været talt om muligheden for konsulentarbejde inden for landbruget, men at klageren ikke kunne få et job som konsulent, da der kun ansættes højtuddannede i disse stillinger. Eftersom klageren havde et stort ønske om at forblive landmand, blev løsningen en fleksjobordning i egen landbrugsvirksomhed.

Alm. Brand vurderede, at resterhvervsevnen i relation til ovennævnte forsikringsbetingelser vil være en del større end 1/3 i ikke-fysiske arbejdsfunktioner.

Den omstændighed, at klageren ikke måtte interessere sig for kontorarbejde, men har et stort ønske om at forblive landmand, ændrer ikke vurderingen.

Klagernes arbejdstid i fleksjobordningen var oprindelig på 15 timer, hvilket er mere end 1/3. Som det fremgår af bilag ..., blev klagerens arbejdstid efterfølgende ændret til 12 1/2 time pr. uge. Alm. Brand har ikke kunnet få oplyst en nærmere begrundelse for ændringen af arbejdstiden.

I forsikringsbetingelsernes regulativ, afsnit 2, punkt 16, jf. bilag ..., er fastsat, at selskabet til enhver tid kan forlange de oplysninger, som selskabet anser for nødvendige, herunder oplysninger hos enhver læge, der behandler eller har behandlet forsikrede.

Klageren har tilbagekaldt fuldmagt til at indhente den lægelige dokumentation, der kan dokumentere klagerens uarbejdsdygtighed, jf. bilag ... Alm. Brand kan ikke ud fra en ændring af den daglige arbejdstid vurdere, om der ud fra et lægeligt skøn tillige er grundlag for at ændre vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Hertil kommer, at det forhold, at klageren er i fleksjob med en arbejdstid på 12 1/2 time pr. uge, ikke er ensbetydende med, at der skal foretages den samme vurdering af klagernes erhvervsevne i forhold til Alm. Brands forsikringsbetingelser, jf. bl.a. Ankenævnets afgørelse i sag nr. 62.602 og artiklen 'Ingen automatik mellem fleksjob og private ordninger' i Forsikring nr. 9, 17. maj 2005, side 12-13.

Sammenfattende gøres det gældende, at der ikke foreligger lægedokumentation for, at klageren ikke kan arbejde mere end 12 1/2 time om ugen i et ikke-belastende erhverv, og at klagerens generelle erhvervsevne dermed ikke kan anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Hvornår anses arbejdsevnen for nedsat?**

Arbejdsevnen anses for nedsat, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde arbejdsevne.

Nedsættelse af arbejdsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderente og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning.

Udbetaling af invalidesum forudsætter, at nedsættelsen af den forsikredes arbejdsevne til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal derfor være overvejende sandsynligt, at arbejdsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens fleksjob i egen virksomhed - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen