752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.566:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Accept Försäkringsaktiebolag
Box 20 035
161 02 Bromma
Sverige

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har certifikatstabsforsikring i Accept Försäkringsaktiebolag, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssum i forbindelse med anmeldt tab af certifikat. Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet anerkendt, at klageren er berettiget til forsikringssummen, og sagen er herefter begrænset til spørgsmål om renter samt advokatomkostninger. Selskabet har udbetalt løbende ydelser fra 25/3 2005.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der har arbejdet som pilot, i 1999 tegnede en certifikattabsforsikring i et engelsk forsikringsselskab. Forsikringen overgik i 2002 til det indklagede selskab.

I forbindelse med årligt lægetjek den 25/3 2004 blev klagerens medicinske certifikat inddraget. Klageren har siden været sygemeldt fra sin stilling som pilot.

Selskabet har udbetalt månedlige ydelser fra 25/3 2005.

Den 19/12 2005 blev klagerens trafikflyvningscertifikat inddraget af den svenske luftfartsstyrelse. Det indklagede selskab modtog meddelelse derom fra klagerens advokat den 11/1 2006, og selskabet sendte den 20/1 2006 pr. e-mail en release-form til klagerens advokat med anmodning om klagerens underskrift på udbetaling af forsikringssummen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet var forpligtet til at udbetale forsikringssummen 25/3 2005, svarende til et år efter inddragelsen af det medicinske certifikat. Klageren har udarbejdet en redegørelse vedrørende certifikatet, hvoraf fremgår:

"Sagen omhandler et trafikflyvercertifikat af 1 - klasse,
et såkaldt ATPL (Airline Transport Pilot License)

Et ATPL certifikat giver ret til at fungere som kaptajn eller styrmand i al luftfart.

Tilladelsen til at fungere som besætningsmedlem kræver 2 certifikater, et operativt certifikat og et lægeligt certifikat, som tilsammen giver ret til udøvelsen af certifikatrettighederne. De 2 certifikater er afhængige af hinanden, og giver ingen rettigheder hver for sig.

Det operative certifikat tilsikrer at indehaveren har den ekspertise der kræves for at flyve de på certifikatet angivne flytyper.

Det lægelige certifikat tilsikrer at indehaveren er helbredsmæssigt godkendt til flyvning.

Klager har d. 25/3 2004 fået inddraget sit lægelige certifikat, og dermed sine rettigheder til at fungere som besætningsmedlem."

Klageren har i skrivelse af 28/12 2005 endvidere anført:

"Da luftfartsstyrelsen nu har taget beslutning - efter grundig gennemgang af sagen - går jeg ud fra at der ikke længere er tvivl om at forsikringssummen er forfaldet, men

nu kun uenighed om hvornår summen er forfaldet, i den anledning vil jeg gerne fremføre mine synspunkter.

I begge mine forsikringer er der indbygget en karensperiode, anledningen til denne karens må være at man i karensperioden kan klarlægge om der er grundlag for udbetalinger efter forsikringsvilkårene.

Accept forsikring har ikke været medvirkende til at klarlægge A.s medicinske tilstand, så det blev muligt at vurdere om A. opfyldte udbetalingsvilkårene.

De i sagen fremlagte speciallægerapporter er fremkommet på begæring af Försäkringskassan & Luftfartsinspektionen.

Accept har ved sin passivitet i og efter karensperioden fortabt en eventuel ret til at gøre indsigelser mod resultatet af sagsbehandlingen.

Allerede efter min konsultation med speciallæge H.L. i E. den 13. maj 2004, stod det klart at jeg ikke ville kunne vende tilbage til piloterhvervet, alle efterfølgende lægeundersøgelser har bekræftet dette synspunkt.

Accept har ikke anfægtet H.L.s lægeerklæring, eller fundet at jeg på den baggrund skulle indkaldes til andre lægeundersøgelser.

Undertegnede fastholder at Accept havde eller burde have indhentet tilstrækkelig lægelig information ved karensperiodens slutning til at kunne vurdere A.s ret til udbetaling."

Vedrørende advokatomkostninger har klageren i skrivelse af 7/12 2005 anført:

"Forsikringen er tegnet hos en dansk forsikringsmægler og forsikringsbetingelserne som jeg modtog efter at have betalt præmien er udfærdiget på engelsk og i et forsikringsteknisk sprog.

Forsikringsbetingelserne indeholder en voldgiftsklausul som hvis man tager den for pålydende forhindrer behandling ved ankenævnet, først efter at have kontaktet advokat J.H. i H., som gennemgik forsikringen blev det klart at voldgiftsklausulen ikke var til hinder for nævnsbehandling.

Forsikringen er tegnet hos en dansk forsikringsmægler som ikke svarer på mine breve, jeg har derfor med J.H.s hjælp anlagt nævnssagen direkte mod den egentlige forsikringsgiver.

Af ovennævnte årsager skal jeg anmode nævnet om at tillægge min påstand omkostninger til 2.5 timers advokathjælp."

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klageren ikke er berettiget til renter. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/2 2006 til nævnet anført, at selskabet har anerkendt udbetalingen af erstatningssummen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet har i skrivelse af 7/10 2005 anført, at klageren skal have mistet alle certifikater, inden han er berettiget til udbetaling af forsikringssummen. Selskabet har i skrivelse af 8/2 2006 til nævnet endvidere anført:

"Först den 19 december 2005 fattade den behöriga myndigheten, Svenska Luftfartsstyrelsen beslut om indragning av A.H.s certfikat. Vi fick inte kännedom om Luftfartstyrelsens beslut förran den 11 januari 2006 via A.H.s advokat.

Den 20 januari sänder vi sedan vårt beslut om att resterande del av forsakringssumman kan utbetalas så snart vi erhållit den till beslutet bifogade Release Formen i retur från A.H., vilket vi ännu inte per dags dato erhållit.
Försäkringsumman är inte förfallen till betalning förran den signerade Relase Formen kommit oss till handa.

Att Luftfartsstyrelsen beslut i ärendet dragit ut på tiden på grund av att den medicinska utredningen tagit tid att få avslutad ligger helt utanför vår kontroll. Ränta för den tid som förflutit sedan A.H. blev sjukskriven från sitt arbete som pilot omfattas inte av försäkringen.

5. 67.566

Den 1 januari 2006 blev A.H. uppsagd från sitt arbete som pilot hos B. Airways på grund av Luftfartstyrelsen beslut om återkallande av hans flygcertifikat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Benefits**

The Insured is insured for those Benefits stated in the Schedule as 'Insured'.

2.1. If the Insured sustains Bodily Injury or Illness other than Classified Illness during the Period of Insurance which results in tin the Insured Losing his Licence the Company will pay the sum insured shown in the Schedule.

2.2. If the Insured suffers from a Classified Illness during the Period of Insurance which result in the Insured Losing his Licence the Company will pay the sum shown in the Schedule."

I forsikringsbetingelserne er der følgende definition:

"Licence or Certificate	All Licences and Certificates held by the Insured in accordance with the Insured's Occupation.
…	
Loss of Licence	Deprivation of a Licence by the Licence Issuing Authority as a consequence solely and directly of Bodily Injury, Illness or Classified Illness which is permanent or if the Licensing Issuing Authority, as a matter of practice or in accordance with its regulations, does not issue a permanent denial of the medical certificate, restoration of the Licence is unlikely to occur on medical grounds for the foreseeable future in the opinion of the Company. For this purpose the foreseeable future will be deemed to be a period of not less than 5 years from the date the Insured Person first became Disabled."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke at kunne kritisere, at selskabet først ved Luftfartsstyrelsens inddragelse af certifikatet har anset forsikringssummen for forfalden. Da selskabet umiddelbart efter at have fået kendskab til certifikat-inddragelsen sendte en release-form til klageren, findes klageren ikke at have krav på renter af forsikringssummen.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale advokatudgifter.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør