752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.571:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en høreskade, klageren har pådraget sig i forbindelse med håndboldspil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at de angivne gener ikke berettiger til fastsættelse af méngrad på 5 % eller derover som krævet i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 24/3 2003, at klageren under en håndboldkamp har fået en bold i hovedet, hvorved hun pådrog sig tinnituslidelse i højre øre.

Øre-næse-halsspecialist J.D. har på foranledning af klagerens andet forsikringsselskab undersøgt klageren og har i erklæring til Alka Forsikring modtaget dér den 16/4 2004 anført:

> "Obj. var audiometrien normal for godt 1 års tid siden.
> Kommer nu igen da hun dels skal have skrevet en speciallægeerklæring dels fordi at øresusen er uændret.

Hun kan i nogen grad abstrahere fra den højresidige øresusen om dagen, men kan undertiden genere om natten, især hvis hun ligger på højre side med øret mod puden. Så forværres øresusen, ligesom den forværres hvis øret lukket til.
Obj.
Otomic. d+s.: fuldstændig pæne øregange og trommehinder.
Cavum nasi, cavum oris, pharynx: i.a.
Aud.: viser fuldstændig normal hørelse, bade luft- og lydledning er normale og taleaudiometrien er også helt normalt. Der er intet diskriminationstab."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet yder erstatning for en méngrad på 5 %. Klageren har til støtte herfor henvist til, at hendes andet selskab har fastsat ménet hidrørende fra den samme skade til 5 %.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi indhenter en slutattest til vurdering af hendes følger. Desuden har Alka Forsikring indhentet en speciallægeerklæring, som vi modtager en kopi af til vores vurdering.

Af speciallægeerklæringen fremgår det, at hun har fået tinnitus ved hendes skade, men hun har fuldstændig normal hørelse.

Vores lægekonsulent har gennemgået oplysningerne og vurderer, at følgerne efter skade svarer til en méngrad på under 5 %.

Ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel gældende fra 1. januar 2004 fremgår det under punkt A.6.4.1:

'Stærkt generende, vedvarende tinnitus efter traumer,
hvor der samtidig er opstået sikkert påviselig
varig, men ikke nødvendigvis ménberettigende,
hørenedsættelse.'

Méntabellen oplyser, at det svarer til 8 % eller derunder. Der er udgivet et rettelsesbrev til méntabellen, som er gældende fra 1. januar 2005. Det er ikke aktuelt i denne sag, da vurdering af skaden er foretaget i 2004.

Vi har vurderet, at hun har fået tinnitus, men ikke stærkt generende tinnitus, idet det står i speciallægeerklæringen, at hun kan abstrahere fra tinnitus'en om dagen, men hun kan undertiden være generet af det om natten.

Samtidig viser audiogrammet fra undersøgelsen, at hun har fuldstændig normal hørelse."

Det fremgår af sagen, at selskabet har tilbudt at lade Arbejdsskadestyrelsen fastsætte mengraden, mod at klageren betaler halvdelen af styrelsens gebyr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet.**

...

Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet méngraden.

...

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en méngrad på mindst 5 %. Méngraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæring udfærdiget af øre-næse-halsspecialist J.D. - finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret mén på 5 % eller derover. Hertil kræves, at lidelsen skal være stærkt generende og vedvarende, og at der samtidig er opstået hørenedsættelse. Ifølge speciallægeerklæringen foreligger ingen hørenedsættelse, ligesom ordvalget "undertiden kan genere" ikke indicerer en stærkt generende og vedvarende tinnituslidelse.

Nævnet finder på baggrund heraf ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

At et andet selskabet har ydet erstatning svarende til en méngrad på 5 %, giver i sig selv ikke grundlag for et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør