748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.577:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et konstateret vandspild i forbindelse med indbrud i forsikringstagerens sommerhus.

Selskabet har afvist at yde erstatning for vandspildet med henvisning til, at forsikringen kun dækker den direkte skade, der overgår det forsikrede, men ikke indirekte udgifter som merforbrug af vand eller el.

Det fremgår af politikvittering af 9/5 2005, at klageren den 26/4 2005 anmeldte indbruddet, der har fundet sted i perioden 30/10 2004 - 26/4 2005.

I anmeldelsen til selskabet af 29/4 2005 har klageren anført:

> "Hoveddøren stod vidt åben - toilettet løb kraftigt med vand og må have løbet længe p.g.a. den kraftige kalkaflejring i skålen.
>
> Da jeg forlod huset den 30.10.2004, havde jeg lukket for vandet ude i jorden (hovedhanen) - tømt vandet af anlægget og hældt sprinklervæske i toilet, cisterne og afløb for vinteren.

2. 67.577

Indbrudstyvene har åbnet for hovedhanen og da man forlader huset, sætter man skyllemekanismen fast, så toilettet styrtløber. Det er et nyere toilet med stort/lav skyl.

...

Vandforbrug

Mit største problem er det enorme vandforbrug p.g.a. toilettet. Den 31.10.2004 stod målerafregning på 580 m^3 - Den 26.4.2005 stod vandmåleren på 1.667 m^3. Vandforbruget i perioden 1.1.04 - 31.12.04 var 16 m^3, jfr. vedlagte opgørelse fra M. S. Vandværk. Den 26.4.05 skulle måleren vise 580 m^3, men viste 1.667 m^3. M. S. Vandværk har oplyst, at man ikke dækker for dette vandtab, men gerne vil hjælpe med yderligere dokumentation."

I skrivelse af 24/5 2005 har selskabet afvist at dække merforbruget af vand med henvisning til, at dette er en følgeskade, som ikke er omfattet af forsikringen.

Over for nævnet har klageren ved skrivelse af 29/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at dække merudgiften til vand. Klageren har til støtte herfor anført:

"Årsagen til vandspildet skyldtes udelukkende, at indbrudstyvene havde åbnet for vandet på hovedledningen i jorden og havde presset den lille plastknap med stort/lav skyl fast, så toilettet styrtløb konstant. Plastknappen var presset skævt på, så det var stort skyl, som løb. Jeg havde taget plastknappen af og fyldt frostvæske i cisternen. Om man kan kalde det skete for hærværk med forsæt eller et uheld fordi tyvene skulle hurtigt ud af huset, kan jeg kun gisne om. Under indbruddet havde tyvene forsøgt at tænde op for en gasvarme og der lå adskillige strøgne tændstikker på gulvtæppet - ville det have været en følgeskade, hvis dette havde forårsaget brand?? Dette blot en relateret tankegang.

...

Jeg føler mig uforskyldt i hændelsen, idet jeg har gjort det man skal i en vinterlukning. Efter min mening forsikrer jeg for netop det uforudsete og det er vel også meningen med en forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

3. 67.577

"I henhold til vilkårene omfatter forsikringen bygninger inkl. fundament, fast bygningstilbehør og faste bygningsdele. Derudover dækker forsikringen kun den direkte skade, der overgår det forsikrede, men ikke indirekte udgifter, som fx merforbrug af vand eller el-forbrug."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**17 Hvad omfatter forsikringen**

A Forsikringen omfatter bygninger inkl. fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien eller under kældergulv.

...

a. gas- og vandinstallationer.

...

8. **Forsikringen dækker ikke**

a. driftstab eller andet indirekte tab."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at vandtabet ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde. Det bemærkes, at en sådan dækning nævnet bekendt ikke tilbydes på det danske forsikringsmarked, og at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med selskabets praksis, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet

at udbetale yderligere erstatning, ligesom afgørelsen er i overensstemmelse med nævnets praksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson