752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.578:

xxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 15/10 2003, at klageren, der er født i 1972, den 27/9 2003 kl. 17.57 kørte galt i en singleulykke.

Klageren havde kørt ad T.vej. Det var dagslys og føret var tørt og sigtbart. Efter en venstrekurve mistede han herredømmet over bilen, der kørte i grøften i venstre side af vejen, hvor den rullede rundt inde på en mark og brød i brand.

Klageren, der blev fundet bevidstløs ved siden af køretøjet, blev straks kørt til hospitalet, hvor det blev konstateret, at klageren havde pådraget sig:

"AKTIONSDIAGNOSE

DS122 Fraktur i andre spec dele at halscolumna

2. 67.578

ANDRE DIAGNOSER CG OPERATIONER UNDER INDLÆGGELSE
D5025 Fractura dentis
DS202 Contusio thoracis
DS223 Fractura costae
- TUL3 Dobbeltsidig
DS321 Fractura ossis sacri
- TUL1 Højresidig
DS325 Fractura ossis pubis
DS525 Fractura radii, extremitas distalis
- TUL1 Højresidig
DS531 Luxatio cubiti uden specitikation
- TUL1 Højresidig
DS623 Fractura ossis metacarpi II-V
- TUL1 Højresidig
DT019 Vulnus reg corpuris mutiplex uden specifikation
KNCH00 Reposition af albueleddet, perkutan
KNDH00 Reposition af håndleddet, perkutan
KNCJ05 Frakturreposition, pars distalis radii, lukket
KQCB00 Hudsutur på overekstremitet."

Da bilen ikke var indregistreret, blev Statens Bilinspektion anmodet om at udfærdige attest.

Det fremgik af attesten udfærdiget den 28/9 2003, at bilen ikke havde mangler, ligesom hastigheden på uheldstidspunktet blev beregnet til 144 km/t +/- 12 km/t.

Et vidne, der kort før uheldet var blevet overhalet af klageren, har til politiet forklaret, at klageren havde kørt med stor fart, ligesom han havde slingret efter overhalingen, hvorved han fyldte hele vejbanen.

Et andet vidne, som var klagerens ven, havde talt i telefon med klageren ca.1/2 time forinden uheldet, og denne havde kunnet høre, at klageren var beruset.

Af hospitalets journal fremgår endvidere, at klageren var tydeligt alkoholpåvirket, da han vågnede op.

På baggrund heraf blev der ca. 1 time efter uheldet udtaget blodprøve, som udviste en mindsteværdi på 0,62 promille alkohol.

Klageren er efterfølgende blevet tiltalt for overtrædelse af færdselsloven og kendt skyldig i at føre bil, som ikke var indregistreret, ligesom der ikke var tegnet lovpligtig ansvarsforsikring. Endvidere blev det lagt til grund, at han havde kørt med en hastighed på mellem 132 km/t og 156 km/t, hvor den tilladte hastighed var 80 km/t. Endelig blev klageren kendt skyldig i promillekørsel efter færdselslovens § 53, stk. 3. Klageren blev dømt til at betale en bøde på 5.000 kr. med en forvandlingsstraf på 8 dage. Derimod blev klageren ikke frakendt førerretten. Herom hedder det i dommen:

> "Da der ikke under sagen er oplyst forhold, der i sig selv anses for at indebære en tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, men alene overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, frifindes tiltalte for den nedlagte påstand om frakendelse af førerretten.
>
> Efter det oven for anførte frifindes tiltalte for den nedlagte påstand om førerretsfrakendelse."

Selskabet afviste på baggrund af de modtagne lægelige oplysninger og politirapporten at udbetale erstatning.

Sagen har efterfølgende været forelagt Fællesnævnet 3F/Alka, som ved skrivelse af 1/7 2005 traf afgørelse. Af afgørelsen fremgår:

> "Det er ved Bilinspektionens erklæring godtgjort at skadelidte har overskredet hastighedsbegrænsningen på stedet i væsentlig grad. På baggrund af opmålinger og beregninger konstaterede Bilinspektionen at bilen i udskridningen kørte med en fart af 144 km/t hvilket svarer til en overskridelse af tilladt hastighed med 80 %. Selv med indregning af en bred usikkerhedsmargin har der været tale om en hastighedsoverskridelse på mellem 65 % og 95 %.

Derudover har skadelidte forud for kørslen indtaget alkohol i et omfang der overstiger den lovlige grænse. Selv om skadelidtes promille må antages at være af en størrelse der ikke alene kan statuere grov uagtsomhed må alkoholpromillen antages at have haft indflydelse på skadelidtes handlemåde og således været medvirkende til ulykken. Derudover kørte skadelidte i en uindregistreret bil som han var ved at sætte i stand.

...

Det må lægges til grund at skadelidte førte bilen ind i en venstrekurve med 144 km/t og derved mistede herredømmet over bilen. Skadelidte havde forud for ulykken foretaget overhaling af to biler i høj fart under hvilken han - ifølge vidneudsagn - var tæt på at miste herredømmet over bilen. Efter overhalingen hvor skadelidte var tæt på at miste herredømmet over bilen må det have stået skadelidte klart at hans handlemåde indebar en indlysende fare for en skade som den netop indtrådte, hvorfor skadelidte - med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 1 - har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed som efter omstændighederne må betegnes som grov."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 29/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at udbetale erstatning. Advokaten har til støtte for sin påstand anført:

"Med hensyn til soloulykken forklarer min klient, at han drak 1-2 øl hos sin bror, hvorefter han gik hjem for at hente bilen. Han har ingen nærmere erindring om ulykken. Jeg vedlægger til Deres orientering T. Rets dom af 24. marts 2004.

Min klient gør gældende, at der alene er tale om simpel uagtsomhed.

Promillens størrelse i sig selv indikerer ikke, at der er tale om spirituskørsel, der er alene tale om promillekørsel som ikke er nok til at statuere grov uagtsomhed i sig selv.

Med hensyn til hastighedsoverskrivelsen, lægges de i T. Rets dom til grund, at bilen blev fremført med en hastighed på mellem 132 km/t og 156 km/t. Denne hastighedsoverskridelse er i sig selv heller ikke nok til at statuere grov uagtsomhed. Det gøres gældende, at det ikke er bevist, at ulykken er sket pga. hastighedsoverskridelsen."

Selskabet har ved skrivelse af 28/10 2005 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor henvist til afgørelsen truffet af fællesnævnet den 1/7 2005.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

...

2.8. Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed

b. forsæt eller med vilje

c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

I den uindregistrerede bil, klageren nu var ved at sætte i stand, kørte han med en fart på ca. 140 km/t og med en alkoholpromille i blodet på 0,62 som mindsteværdi ind i en venstrekurve, hvor han mistede herredømmet over bilen. På dette grundlag, når tillige hendes til oplysningerne i sagen om hans kørsel før uheldet og hans påvirkethed efter indbringelsen på hospitalet, finder nævnet det ubetænkeligt at fastslå, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed og derfor ikke er forsikringsdækket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør