749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.580:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Viator
v/Europ Assistance
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikringsselskabet Viator v/Europ Assistance, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af rejseafbrydelse grundet klagerens faders sygdom.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at faderens sygdom, der var årsag til hjemrejsen før tid, ikke var akut.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/5 2005, at klageren havde bestilt en rejse til Mallorca i perioden 7/5 2005 - 14/5 2005. Den 12/5 2005 blev rejsen afbrudt grundet faderens sygdom. Klageren har i skadeanmeldelsen anført:

> "Hjemkaldelse til Danmark p.g.a. kritisk forværring af faders dødelige sygdom. Hjemkaldelse sket på opfordring af patientens læge. Lægen har været i kontakt med Nordic As. B. var vores kontakt hos Nordic Assistance."

Selskabet har i skrivelse af 14/7 2005 til klageren afvist at yde forsikringsdækning i anledning af rejseafbrydelsen. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

2. 67.580

"Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der dækning for hjemkaldelse til Danmark, ved dødsfald eller hospitalsindlæggelse, som følge af et alvorligt ulykkestilfælde eller som følge af en *akut* alvorlig sygdom opstået for et familiemedlem.

Af den fremsendte lægejournal, fremgår det at Deres far var indlagt ved afrejse og således var meget syg inden afrejse. Vi mener derfor ikke at der er tale om en akut opstået sygdom efter rejsens start, og vi ser os derfor ikke i stand til at imødekomme Deres krav om dækning af flybilletter i forbindelse med rejseafbrydelse."

I forbindelse med sagsbehandlingen har selskabet forinden svaret til klageren indhentet journal fra Å. Sygehus for perioden 15/9 2004 - 1/6 2005. Det fremgår af journalen, at faderen den 15/9 2004 havde fået diagnosticeret lungecancer. I de følgende måneder blev faderen behandlet medicinsk og med kemoterapi. Af journaludskriften af 6/5 2005 - 12/5 2005 fremgår bl.a.:

"06.05.2005
Genindlæggelse
Indlægges akut i sengeafd. med symptomer på truende tværsnit.
Aktuelt
Gennem de sidste 2 døgn har pt. haft tiltagende lændesmerter. Disse er ledsaget af nedsat kraft samt koordinationsbesvær i bg. UE. Angiver endv. en sovende fornemmelse i bg. ben.
Endv. har pt. det alment skidt, spiser og drikker således sparsomt og har ikke haft egentlige diureser. Har haft sparsom aff. og tager Movicol herfor.
…
07.05.2005
Subjektiv bedring på Prednisolon. Kan støtte på benene men har nedsat kraft og styringsbesvær.
…
Konklusion:
terminal NSCLC, kendt metastasering til columna. Mistænkes begyndende tværsnit.
….
08.05.2005
Pt. er sløjet af i løbet af week-enden.

Har samtale med pt. og ægtefælle. Pt. giver klart udtryk for, at han ikke ønsker yderligere udredning med MR-skanning og evt. strålebehandling mod columna. Har et stort ønske om at dø i hjemmet og er således interesseret i hurtig udskrivelse.

…
10.05.2005

Det palliative team - telefonkontakt

Jeg taler med hustruen … [patienten] blev udskrevet fra afd. D2 i går. Han har været indlagt i weekenden grundet mistanke om tværsnit.

…
12.05.2005

Det palliative team - telefonkontakt

Jeg taler med hustruen …, og fortæller [patienten] det sidste døgn har haft utrolig mange smerter og fået mange gange p.n. Morfin, i alt 680 mg.

…
27.05.2005

Det palliative team - telefonkontakt

Jeg taler med hustruen …, da hun har ringet hertil grundet det at familien mangler en lægeerklæring i forbindelse med at [patientens] datter er blevet kaldt hjem fra ferie, da [patienten] under indlæggelse på afd. D2 blev tiltagende dårlig. De har nu brug for lægeerklæring til forsikringsselskabet, og familien har henvendt sig til afd. D2 med henblik på denne erklæring, og D2 henviser til os.

…
29.05.2005

Kontaktes ved midnatstid af praktiserende læge, som har haft kontakt med pt. der er givet meget store doser p.n. Morfin op til 200 mg s.c. x mange uden effekt, pt. er udtalt smertepåvirket.

…

Tager kl. 13.30 kontakt til pt. og ægtefællen informeret mig om, at pt. er mors kl. 12.00."

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 3/9 2005 påstået selskabet tilpligtet at refundere udgifterne til flyrejsen hjem med 2.645 kr.. Klageren har til støtte for sin påstand anført:

4. 67.580

"[Patienten] (min far) har tidligere fået konstateret uhelbredelig lungekræft men vi får besked om vi sagtens kan tage af sted på vores ferie uden bekymringer. Han er på dette tidspunkt en smule i bedring, og har fra lægerne fået at vide at han måske vil kunne komme i ny kemobehandling senere på året. Vi regner derfor ikke med at det vil blive et problem at rejse væk en uge i maj måned.

Fredag den 6. maj, altså dagen før vores afrejse, bliver [patienten] indlagt igen men vi får besked om at vi roligt kan fortsætte vores ferie.

Torsdag den 12. maj bliver vi ringet op fra Danmark og får den besked at vi, på opfordring af [patientens] egen læge, bør komme til Danmark, da situationen er kraftigt forværret og at det er et spørgsmål om tid før vi ikke har ham hos os mere.

Vi kontakter straks Viator v/Nordic Assistance og får en rigtig god behandling. Selskabet sørger for at bestille 2 flybilletter til os, så vi kan komme til Danmark hurtigst muligt. Personen vi snakker med giver os den besked at de ikke kan tage stilling i sagen samme dag (torsdag d. 12 maj), men at hvis vi rejser hjem så selv skal lægge ud for billetterne. Vi får af denne person beskeden om, at vi har en god sag, så vi regner derfor ikke med at det bliver et problem.
…
V har fået oplyst fra lægen at denne endda har talt med en læge fra Viator og forklaret at vi ikke inden afrejse var klar over den negative udvikling i [patientens] tilstand.

I kopi af journalen fra Onkologisk afdeling D2 på Å. Kommunehospital, fremgår det at [patienten] ikke ønsker yderligere behandling og vil dø i hjemmet. Dette skyldes at der ikke er mere at gøre for [patienten].

Hvis dette ikke er en kraftig forværring og en god grund til at afbryde sin ferie, så ved jeg virkelig ikke hvad der skal til.

I samme journal den 27. maj beskrives også at vi ønsker en lægeerklæring til forsikringen, da vi er blevet kaldt hjem fra ferien. Altså er det ikke noget vi selv har fundet på uden grund."

Selskabet har ved skrivelse af 7/11 2005 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I henhold til forsikringsbetingelserne yder rejseforsikringen alene dækning for rimeligt ekstraudgifter ved hjemkaldelse såfremt den forsikredes forældre som følge af en akut alvorlig sygdom hospitalsindlægges.

Da forsikredes fars sygdom gennem en længere periode har forværrets må vi fastholde at der ikke er tale om en akut sygdom og vi ser os derfor ikke i stand til at refundere klager udgifterne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4. Rejseafbrydelse**

1. Forsikringssum.

Erstatningen under denne dækning er ubegrænset.

2. Dækningsomfang.

Forsikringen dækker rimelige ekstraudgifter (max. ordinært rutefly, økonomiklasse), for forsikrede og en *medforsikrede*, hvis forsikrede hjemkaldes til Danmark på grund af:

Dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af et alvorligt ulykkestilfælde eller som følge af en akut alvorlig sygdom blandt følgende personer i Danmark:

- Forsikredes husstand,
- Forsikredes børn, svigerbørn eller børnebørn,
- Forsikredes forældre, svigerforældre eller bedsteforældre,
- Forsikredes søskende."

6. 67.580

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke ved lægeerklæring eller lignende har godtgjort, at hun havde grund til at antage, at faderens sygdom ved genindlæggelsen ikke var i en alvorlig fase. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

J. Hermann