741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 67.585:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/2 2005 har udfyldt og underskrevet en anmeldelse om indbrud. I henhold til "Fortegnelse over stjålne genstande" dateret 23/1 2005 skete indbruddet i tidsrummet 29/12 2004 kl. 17.00 og 30/12 2004 kl. 16.00, og anmeldelse skete den 30/12 2004. Klageren har opgjort sit krav til 335.999 kr.

Den 4/5 2005 meddelte selskabet klageren, at sagen ville blive berostillet, idet man fra politiet havde fået oplyst, at klageren var sigtet for forsikringsbedrageri. Politiet opgav påtale den 25/5 2005.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"**K.'s Politi, Advokatur K** har i brev af 25. maj 2005 meddelt If forsikring, at vor ft. L.C. var sigtet for forsøg på forsikringsbedrageri men man havde nu besluttet at op-

give påtale mod L.C. idet videre forfølgning, jf. anklagerens vurdering, ikke kan ventes at føre til domsfældelse. Dog har anklagemyndigheden i skrivelsen meget detaljeret gennemgået de stjålne effekter og deres oprindelse punkt for punkt. Det gennemgående tema og politiets afsluttende kommentar for stort set alle effekter er, at 'det herefter er tvivlsomt, om L.E.C. har besiddet de pågældende effekter, men på den anden side kan det heller ikke med sikkerhed udelukkes at han havde besiddet de pågældende effekter. L.E.C. har ikke overfor politiet ønsket at udtale sig omkring effekterne'.

…

Politiet stiller i sin rapport ikke tvivl ved hvorvidt der faktisk er begået et indbrud hos L.C., men politiet har i forbindelse med efterforskningen konstateret, at L.E.C.'s indtægtsforhold stod kraftigt i misforhold til de stjålne effekters værdi. Der er således hos Told & Skat indhentet oplysninger om L.C.'s formue- og indtægtsforhold. Det er konstateret, at L.C. i årene 2002, 2003 og 2004 i gennemsnit har haft et rådighedsbeløb efter skat, børnebidrag m.v. på ca. kr. 5785,- pr. måned. Af dette beløb må det formodes at L.C. skal betale sine forsikringer, vægtafgift, telefonregninger, mad, tøj samt ikke mindst husleje som for lejligheden … i 2004 udgjorde i alt kr. 6365,00 pr. måned inkl. vand og varme.

…

Konklusion: Det er således konstateret, at en del stadig henstår som værende manglefuld belyst og udokumenteret. Enkelte effekter er således direkte konstateret at være stjålne og efterlyste, og ft. L.C. har tilsyneladende ikke haft økonomisk formåen til at anskaffe sig de anmeldte effekter."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Advokaten har til støtte for sin påstand i skrivelse af 26/8 2995 til nævnet anført:

"L.C. har naturligvis haft forståelse for, at behandlingen af forsikringsskaden har været stillet i bero, indtil den verserende politisag var afklaret. Han stiller sig imidlertid uforstående overfor selskabets afvisning af dækning og afvisningen ses i øvrigt ikke at være nærmere begrundet.

Det er min opfattelse, at L.C. i fornødent omfang har dokumenteret, dels at der rent faktisk har været indbrud, dels at der er stjålet effekter i det anmeldte omfang."

Advokaten har i skrivelse af 30/9 2005 til nævnet anført, at sagen er egnet til nævnsbehandling, og at der ikke er grund til, at sagen henvises til domstolene.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og anført, at sagen bør henvises til domstolene. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/9 2005 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, at vi har afvist at yde erstatning i forbindelse med et indbrudstyveri, idet forsikringstagerens krav ikke er sandsynliggjort.

Ifs påstand.

Vi må fastholde vores afvisning af skaden på nuværende tidspunkt, idet den kun kan udredes ved en retssag, hvor forklaringerne skal afgives under vidneansvar."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvilke effekter klageren var i besiddelse af. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

4. 67.585

Marianne Højgaard Pedersen