751/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 67.586:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at det uberettiget har ændret pensionsordningen, ligesom selskabet har været uberettiget til at opsige ordningen.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, dels at det ikke har opsagt den oprindelige forsikring (police nr. …1867), dels at det har opfyldt sine forpligtelser over for klageren ved at oprette en ny forsikring (police nr. …3762).

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/12 1992 har underskrevet aftale om kapitalpension, gruppelivsforsikring og gruppeinvaliderente i Den Danske Bank efter forudgående anmodning underskrevet 16/12 1992.

Til aftalen var knyttet et pensionsregulativ, hvoraf det bl.a. af pkt. 4 fremgår, at pensionsbidraget pr. 1/1 1993 udgør 6.000 kr. årligt, som alene skal betales af funktionæren via PBS.

Regulativet indeholder i pkt. 10 en bestemmelse om, at såfremt medarbejderen fratræder sin stilling hos arbejdsgiveren af andre årsager end pensionering, død eller tab af erhvervsevne, kan ordningen overføres til en ny arbejdsgiver, såfremt denne

erklærer sig villig til at administrere bidrag til ordningen. Videreførelsen skal herefter ske på de vilkår, der bliver aftalt med den nye arbejdsgiver. Endvidere fremgår det af pkt. 10:

> "Opnår medarbejderen ikke nyansættelse, eller ansættes denne under sådanne forhold, at pensionsordningen ikke kan videreføres, kan ordningen overtages som privat kapital/rateforsikring eller kapital-/ratepensionsordning og videreføres med egne indbetalinger, eller ordningen kan stilles i bero, hvorefter forsikringer ændres til præmiefri forsikringer.
>
> Går en tilvalgt kapital-/ratepensionskonto i bero eller nedsættes indbetalingerne, ophører eller nedsættes eventuelt tilknyttede gruppedækninger efter de på forsikringsbeviserne anførte regler."

Klageren har den 9/1 1996 underskrevet aftale med Den Danske Bank om en arbejdsgiveradministreret pensionsordning indeholdende en kapitalpension med en årlig indbetaling på 6.000 kr. Af aftalens side 4 vedrørende videreførelse fremgår:

> "Videreførelse
> Udtræder arbejdsgiver af kapitalpensionsordningen, kan ordningen videreføres som privattegnet ordning, når aftalehaver og arbejdsgiver afgiver erklæring til banken."

Den 29/10 1997 ændredes aftalen underskrevet den 9/1 1996 med virkning fra 1/11 1997. Ifølge aftalen er angivelsen af arbejdsgiveren ændret. Ifølge aftalen udgjorde den årlige indbetaling 6.000 kr.

I henhold til ny pensionsoverenskomst mellem arbejdsgiveren og selskabet pr. 1/7 2001 underskrev klageren den 28/6 2001 begæring om obligatorisk pensionsordning.

På begæringen, som delvist blev udfyldt af mæglerfirmaet W., der er pensionsrådgiver på ordningen, er det anført med håndskrift, at indbetalingerne til den oprindelige forsikring …1867 fortsætter uændret sideløbende med ny ordning, ligesom det er påført med håndskrift, at policen …1867 skal ændres til fripolice uden gebyr.

På baggrund af begæringen oprettedes ny police …3762, og dækningsoversigten blev fremsendt til klageren.

Ved indgåelsen af den nye overenskomst kunne den oprindeligt indgåede ifølge selskabet ikke fortsætte uændret, hvorfor denne blev ændret til en præmiefri forsikring, hvilket selskabet oplyste klagerens advokat om ved skrivelse af 9/8 2004.

I fortsættelse af denne skrivelse har selskabet ved skrivelse 14/10 2004 henvist til overenskomsten mellem Danica Pension og arbejdsgiveren af 24/10 2001, hvor det af § 16 bl.a. fremgår:

> "**§ 16 Overgangsregel**
>
> En funktionær, der ved indtrædelsen har en pensionsordning oprettet i et andet selskab tilknyttet Danica Pension, hvor arbejdsgiveren foretager indbetalingerne, vil få denne forsikring ændret til en præmiefri forsikring (fripolice).
>
> Denne præmiefri forsikring er af samme art og varighed som den oprindelige forsikring, men dækningerne er fastsat i forhold til den værdi, der er opsparet på den enkelte dækning."

Over for nævnet har klagerens advokat ved skrivelse af 30/8 2005 nedlagt følgende påstand:

> "… Danica Pension tilpligtes at anerkende at ordningen fortsat er gældende, idet betingelserne for opsigelse ikke findes at være til stede."

Til støtte for sin påstand har klagerens advokat anført:

> "Danica Pension har nægtet at acceptere at den tidl. pensionsordning fortsat er i kraft, jfr. bilag … Danica henviser til overgangsreglen i § 16. Det bestrides at denne bestemmelse finder anvendelse i den konkrete sag, idet det regulativ der finder anvendelse på ordningen er det [der] var gældende på oprettelsestidspunktet ikke det senere oprettede regulativ. Subsidiært bestrides det at overgangsordningen finder anvendelse i det konkrete tilfælde, hvor det udelukkende er den ansatte, der har foretaget indbetalingerne.

4. 67.586

…

Det kan lægges til grund at forsikringstager ikke har opsagt ordningen.

Det gøres gældende, at da den nye arbejdsgiver M.L. og B. A/S er fortsat med at administrere den tidl. pensionsordning på samme vilkår som hidtil har S.M. haft en berettiget forventning om at ordningen fortsatte uændret, idet det af hans lønseddel fremgik at der fortsat blev trukket beløb til pensionsordningen og idet han havde fået oplyst at han kunne fortsætte ordningen og havde valgt ikke at opsige denne.

Det gøres endvidere gældende at Danica Pension uberettiget har opsagt ordningen.

Det gøres endelig gældende at Danica har bevisbyrden for betingelserne for opsigelse af ordningen har været til stede."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Danica Pension har opfyldt sine forpligtelser i henhold til den nye overenskomst ved at oprette en ny forsikring til S.M. og omskrive hans eksisterende forsikring til fripolice pr. den 1. juli 2001.

Dette begrundes i, at S.M. i henhold til overenskomsten skulle indtræde i den nye obligatoriske ordning pr. den 1. juli 2001 og overenskomsten, i henhold til hvilken hans eksisterende forsikring var oprettet, ikke længere eksisterede. Det var således ikke muligt at fortsætte den eksisterende forsikring uændret, da S.M.'s arbejdsgiver - med virkning for S.M. - havde opsagt den dertil hørende overenskomst, og S.M.'s nye ordning i øvrigt skulle opfylde reglerne i loven om ligestilling mellem mænd og kvinder i pensionsforhold, der trådte i kraft 1. juli 1999.

Det er således uden betydning, at S.M.'s nye arbejdsgiver har administreret ordningen på samme vilkår som hidtil, da ordningen ikke kunne fortsætte uændret, men derimod skulle ændres til en præmiefri forsikring (fripolice) af samme art og varighed som den oprindelige forsikring, men med dækningerne fastsat i forhold til den værdi, der er opsparet på den enkelte dækning."

Selskabet har i skrivelse af 29/6 2006 til nævnet anført bl.a.:

> "Da vi godt kan se, at vi burde have informeret S.M. [klageren] om, at han ikke, som anført på begæringen, kunne fortsætte med forsikring … 1867, er vi efter omstændighederne indforstået med at tilkoble ovennævnte dækninger på individuel basis med præmiebetaling fra den 1. juli 2001, hvis S.M. ønsker det. Det vil sige, at der til den 1. juli 2006 skal betales lidt over 50.000 kroner."

Nævnet udtaler:
Klagerens tidligere pensionsordning blev i 2001 ændret til en præmiefri forsikring, og hans indbetalinger efter dette tidspunkt er indbetalt på den nye pensionsordning.

Nævnet finder ikke grundlag for at bebrejde selskabet som det risikobærende selskab, at der muligt har været en svigtende information i den forbindelse, idet ansvaret herfor i det hele må påhvile pensionsrådgiveren W.

Nævnet har i øvrigt bemærket sig selskabets seneste tilbud om privat opretholdelse af den oprindelige pensionsordning uden afgivelse af fornyet helbredserklæring.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand