752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.589:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et indbrudstyveri, idet de 3 betingelser herfor ifølge forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, ligesom selskabet har henvist til pkt. 4 e. i landbrugsforsikringen, hvorefter der ikke er dækning ved indbrudstyveri, såfremt adgangen sker med nøgle eller dirk.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 25/1 2005, at klagerens søns motocrosscykel til en købspris af 42.000 kr. er blevet stjålet fra et aflåst rum i maskinhuset. Klageren har i anmeldelsen anført:

> "Kort beskrivelse af tyveriet
> Tyven har først åbnet porten til maskinhus, derefter fundet nøglen som var godt gemt, ca. 1 meter inde, mellem port og mur. Nøglen kan ikke ses."

Selskabet har ved skrivelse af 10/2 2005 til klageren afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om "voldeligt opbrud", hvorfor tyveriet ikke kan karakteriseres som indbrudstyveri som krævet i betingelserne.

Ved skrivelse af 20/6 2005 har selskabet uddybet afslaget, idet det udover betingelserne for indbrudstyveri henleder opmærksomheden på bestemmelsen på side 11, pkt. 4 e., hvorefter indbrudstyveri ikke er dækket, når adgangen sker med nøgle eller dirk.

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 26/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at erstatte motocrossmaskinen.

Klageren har til støtte for sin påstand henvist til AK 63.905, ligesom klageren har anført:

> "Den stod i et aflåst rum. Se tegningen, som jeg har vedlagt. Tyven skaffede sig nøgle til rummet. Nøglen hang skjult, som jeg har vist på tegningen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/9 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> " Det fremgår af vilkårene side 11 punkt 4, at der dækkes direkte tab ved indbrudstyveri eller indbrudsforsøg, når følgende 3 punkter er opfyldt:
> - Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst.
> - Vinduer eller andre åbninger har været forsvarlig-lukkede og tilhaspede.
> - Der er sket voldeligt opbrud.
>
> Det fremgår også af vilkårenes side 11 pkt. 5 [4e], at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.
>
> Af H.K.J.'s police fremgår det, vedrørende gokart, motocross- og speedwaycykel, at dækningen omfatter brand og indbrudstyveri."

Af policen fremgår, at dækningen vedrørende gokart, motocross- og speedwaycykel omfatter brand og indbrudstyveri.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**4 Indbrudstyveri**
> Hvad dækkes

3. 67.589

Direkte-tab ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud.

…

Hvad dækkes ikke

…

e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ubestridt kan lægges til grund, at gerningsmanden har benyttet rette nøgle i forbindelse med tyveriet.

Henset hertil, og da der ikke er konstateret voldeligt opbrud, heller ikke til det rum i maskinhuset, hvor nøglen var gemt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning.

På den givne foranledning bemærkes, at den af klageren påberåbte ankenævnskendelse nr. 63.905 ikke findes sammenlignelig med nærværende sag, allerede fordi forsikringsbetingelserne, der er gældende for klagerens forsikring, direkte undtager dækning, såfremt indbrudstyveriet sker med nøgle.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør