751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.593:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft gruppeinvaliderente i AP Pension, klager dels over, at selskabet har afvist at yde invalidepension, dels over, at det har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist at udbetale invaliderente med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen den 18/12 2000.

I helbredserklæring af 18/12 2000 har klageren anført:

"

1	Har De konsulteret, været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut inde for de sidste 10 år? Ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde undtages.	**Nej** **Ja** ☐ ☒	Hvis JA: For hvad? Testikelbetændelse Hos hvem? G. Sygehus Hvornår? År 2000 flere gange Hvor længe? Er der følger/gener ☒ Nej ☐ Ja Hvilke?
2	Har De været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, laboratorium, ambulatorium eller lignende, herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik inden for de sidste 10 år?	**Nej** **Ja** ☐ ☒	Hvis JA: For hvad? Testikelbetændelse Hvor? G. Sygehus Hvornår? Ca. 5 dage Er der følger/gener? ☒ Nej ☐ Ja Hvilke?

3	... b. Har De eller har De haft gener (smerter eller ubehag) i skuldre, arme, albuer, hænder, hofter, ben, knæ eller fødder inden for de sidste 10 år? Under dette punkt ønskes også oplysninger om led- og gigtlidelser.	**Nej** **Ja** ☒ ☐	...
6	... a. Bruger De lægemiddel ordineret af læge eller anden behandler? b. Har De tidligere brugt lægemidler gennem længere tid (mere end en måned)?	**Nej** **Ja** ☒ ☐ ☐ ☒	... Hvis JA: a. Hvilke? For hvad? b. Hvilke? Penicillin For hvad? Testikelbetændelse I hvilke perioder: August 2000
8	... Har De, udover det allerede oplyste, nogensinde været syg eller uarbejdsdygtig i en sammenhængende periode på 14 dage eller mere?	**Nej** **Ja** ☒ ☐	...
9	a. Er De **fuldstændig rask**? b. Er de **fuldt arbejdsdygtig**?	**Nej** **Ja** ☐ ☒ ☐ ☒	...

"

Ved ansøgning om invalidepension af 1/1 2005 har klageren anført:

"**2. Sygdommen (Lidelsen)**

A. Hvad hedder lidelsen? Knuderosen
Hvilke symptomer har du? Ømme knuder specielt i benene
Bruger du medicin? Prednisolon

B. Hvornår mærkede du noget til lidelsen første gang? Dato: Juli 2002

C. Har du tidligere haft samme lidelse? Ja ☐ Nej ☒
Hvis ja, hvornår? Dato:

D. Har andre lidelser haft indflydelse på din nuværende helbredstilstand?
Ja ☐ Nej ☒ Hvis JA, hvilke?

…

5. Sygemelding

A. Hvornår var din første fraværsdag? Dato:

B. Er du sygemeldt? Ja ☒ Nej ☐ Hvis JA, i hvilket tidsrum: 24.9.04

C. Er du for tiden i stand til at udføre arbejde? Ja ☐ Nej ☒

3. 67.593

D. Hvornår regner du selv med, at helbredstilstanden er forbedret så meget, at arbejdsevnen er genvundet helt eller delvist? Sæt X

Helt ☐ Dato: Delvist ☒ Dato: 03.01.05"

Det fremgår endvidere af ansøgningen, at klageren har søgt fleksjob den 2/12 2004, som er blevet tilkendt 1/1 2005.

Selskabet afviste ved skrivelse af 12/5 2005 at imødekomme ansøgningen, idet selskabet henviste til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved tegningen den 18/12 2000. Selskabet oplyste samtidig, at det på baggrund heraf havde annulleret forsikringen, ligesom indbetalte præmier med fradrag af omkostninger ville blive returneret.

Selskabet har i skrivelse af 10/10 2005 nærmere redegjort for, hvorfor besvarelserne findes urigtige:

"**Hvorfor er svar på spørgsmål 1 ikke fyldestgørende?**

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 07.10.1999:

' … indlægges under diagnosen torsio testis obs.'

'Konklusion: akut epididymitis.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 07.10.1999:

'Pt. har tendens til hovedpine/migræne, i behandling herfor med propal 40 mg under anfaldene.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 17.11.1999:

'henvisning fra egen læge mhp. vurdering af scrotum/testikler.

Har været i behandling 2-3 gange for epididymit. ' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 02.12.1999:

'Henvises under diagnosen torsio testis sin obs.pro.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 03.12.1999:

'Pt's læge, I.S. meddeler telefonisk, at pt. har været i skadestuen i går på grund af testis-smerter samme dag. …

… er der ingen tvivl om, at pt. har en kronisk epididymit. …

pt. sættes i beh. med Pondocillin 700 mg x 2 i 6 uger.' …

Journaloplysninger fra V. Sygehus dateret 11.09.2002:
'Gennem 3 år vekslende inflammation i venstre bitestikel.'

Journaloplysninger fra V. Sygehus dateret 18.03.2004:
Pt. er kendt med erythema nodosum, som han har haft i form af intermitterende udslæt gennem 4-5 år på underekstremiteterne.'
…
Hvorfor er svarene på spørgsmål 2 ikke fyldestgørende?
I Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 07.10.1995:
'Været på skadestuen i nat efter UT. Kommer nu p.g.a. venstresidig hovedpine + kvalme. Angiver amnesi for UT, kørt uden sele ind i mur.'

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 09.10.1995:
'Pt. informeret om den fundne kraniefraktur.'

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 07.10.1999:
'indlægges under mistanke om epididymitis i venstre testes.'
'Konklusion: akut epididymitis.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 02.12.1999:
'Henvises under diagnosen torsio testis sin obs.pro.'
'Var indl. 07.10.99 med samme symptomer som nu. Har siden da været i behandling for epididymit 3 gange.'

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 03.12.1999:
'Pt's læge, I.S. meddeler telefonisk, at pt. har været i skadestuen i går på grund af testis-smerter samme dag.

… er der ingen tvivl om, at pt. har en kronisk epididymit. …

pt. sættes i beh. med Pondocillin 700 mg x 2 i 6 uger.'

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 06.03.2000:
'Henvist fra egen læge p.g.a. recidiverende epididymiter, frem for alt på hø. side. Er besværet af ganske kraftige smerter i perioder. Han er suff. behandlet med antibiotica af flere omgange, selv langtidsbehandling over 6 uger uden noget resultat.'

'Pt. tilbydes epididektomi på hø. side i fuld anæstesi, hvilket han accepterer.' [Pt. annullerede selv indlæggelsen).

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 26.06.2000:
'Pt. har …været til us. på S. Sgh . har man i S. fundet, at der er mistanke om tumor sv. til hø. testis.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 12.07.2000:
'Pt. har været til U1-skanning af begge testikler i dag.'
'samtidig vil vi aktualisere den tidl. planlagte operation …' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 14.08.2000:
'operationsstuen'
I generel anæstesi foretages resectio epididymis dx. samt excisio probat. testis.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 14.09.2000:
'Pt. har for smerter fået kodipar og Voltaren. Han er nu meget generet af smerter mest sv. til ve. side, hvor der blev taget biopsi. Sm. er så betydelige, at han dårligt kan arbejde, og desuden angiver han, at de går op i maven, og ned i vbnet, og forskellige steder hen.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 15.09.2000:

'9. indlæggelse den 15.09.2000.'
'I dag henvist af egen læge pga. uholdbare smerter i venstre testikel.'
'Akut ultralydskanning af begge testikler viser venstresidig scrotalhæmatom .... ' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 28.09.2000:
'Pt. kommer i utide, idet han har haft tiltagende smerter. '

Journaloplysninger fra Grindsted Sygehus dateret 18.11.2000:
'Henvender sig til vagtlæge p.g.a. smerter i scrotum. Angiver at have lov til at henvende sig ved gener, og henvises derfor til skadestuen.' …
…
Hvorfor er svaret på spørgsmål 6 a. ikke fyldestgørende?
Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 07.10.1999:
'Pt. har tendens til hovedpine/migræne, i behandling herfor med Propal 40 mg under anfaldene.' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 14.09.2000:
'Pt. har for smerter fået Kodipar og Voltaren. ' …

Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 15.09.2000:
'Patienten har af flere gange været i længere varende antibiotisk behandling pga. mistanke om epididymit.' [Hører muligvis til under 6 b., hvis det er mere end én gang, at behandlingen har varet over 1 måned.]
'Patienten indlægges mhp. smertebehandling.' …
…
Hvorfor er svaret på spørgsmål 6 b. ikke fyldestgørende?
Journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 03.12.1999:
'pt. sættes i beh. med Pondocillin 700 mg x 2 i 6 uger.'
…
Hvorfor er svaret på spørgsmål 9 a. ikke fyldestgørende?
Det fremgår af ovenstående journalnotater, at der er tale om en kronisk epididymit."

Af journal fra V. Sygehus af 11/9 2002 fremgår:

> "AKTUELT:
> I juli måned debut af ømme blårøde noduli på underben, spec. omkring anklerne, med så meget hævelse at pt. ikke kunne få sine sko på.
> Samtidig smerter i arme og ben, ingen deciderede hævede led.
> Det er stort set gået over, der er to små ømme punkter tilbage på benene, ellers er generne væk.
> Egen læge tog blodprøver i maj måned, som viste normal SR, hgb., levertal, kreatinin og TSH, disse blodprøver var dog fra maj, og så vidt jeg kan forstå, var udslættet i juli/august måned. Der har ikke været øjensymptomer.
> ...
> Huden: På højre crus 10 cm over ankelleddet er der resterne af en lille blåviolet knude, som meget vel kunne ligne en afløben erytherna nodosum."

Af samme journal af 15/11 2002 fremgår:

> "Der er formentlig en sammenhæng mellem pt.s kroniske inflammation i bitestiklen og de recidiverende tilfælde af erythema nodosum og forbigående ledsmerter. Behandlingen skal alene være Pamol eller evt. NSAID ved ledsmerter."

I klinisk ordbog er diagnosen erythema nodosum beskrevet således: (lat: *nodus* knude), knuderosen: Udslæt bestående af ømme, røde knuder, oftest på ben og arme. Kan være led i en tuberkulose, en reumatisk lidelse eller anden sygdom; sandsynligvis allergisk betinget, undertiden på basis af medikamentel allergi.

Klageren har over for nævnet ved klageskema af 16/8 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal genantage forsikringen og anerkende udbetaling af invaliderente.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

> "Da jeg i år 2000 tegnede forsikring i AP Pension, forsøgte jeg på ingen måde at lægge skjul på min daværende sygdom samt indlæggelse i forbindelse med samme. Jeg udfyldte min helbredserklæring til selskabet efter bedste formåen.

8. 67.593

At jeg skulle have givet urigtige oplysninger, kan hverken jeg eller min læge nikke genkendende til. Til spørgsmålene i helbredserklæringen vedrørende følger/gener efter min testikelbetændelse, svarede jeg nej. De følger/gener jeg den gang troede jeg havde, viste sig at være psykiske, hvilket også bliver bekræftet i min journal. Altså var der ingen fysiske følger/gener i forbindelse med min testikelbetændelse.
Jeg gav da jeg tegnede forsikringen, samtykke/fuldmagt til at AP Pension måtte indhente oplysninger om mine helbredsforhold, hvilket de tilsyneladende ikke benyttede sig af i deres vurdering af om de kunne acceptere mig som kunde eller ej. På trods af mine helbredsforhold, accepterede de mig som kunde og lod mig tegne forsikring i deres selskab.

I dag har jeg fået en sygdom som gør det umuligt for mig at tegne en forsikring, en sygdom som på ingen måde har relation til den sygdom jeg havde da jeg tegnede forsikring hos AP Pension. Jeg står nu med et problem jeg slet ikke havde forestillet mig at jeg skulle stå med, da jeg jo troede at jeg var godt forsikret hos AP Pension. Det undrer mig meget, at de først finder ud af at de ikke ønsker mig som kunde nu, hvor jeg er blevet syg og for første gang har brug for deres hjælp.
...
AP Pension har som følge af min klage til dem dateret (01/06/2005) gennemgået min sag igen. De sammenligner de spørgsmål som de har stillet, med de svar som jeg i min ansøgning har givet, ud fra de journaloplysninger som de er i besiddelse af. De mener i dag ikke at mine svar var fyldestgørende, og vil derfor opsige min forsikring hos dem. Jeg har allerede i min tidligere henvendelse til AP Pension, forklaret at jeg ikke på noget tidspunkt har forsøgt at skjule min daværende helbredssituation hvilket også er åbenlyst, da jeg fortæller om min daværende sygdom allerede på ansøgningens forside.
Jeg indrømmer gerne, at jeg ikke var i besiddelse af min lægejournal da jeg udfyldte ansøgningen - derfor de ikke helt korrekte datoer for behandling. Min journal viser ganske rigtigt som AP Pension skriver, at sygdommen viste sig allerede i slutningen af 1999 og altså ikke først i år 2000, men ud over den indrømmelse har jeg dog svært ved at se hvilken relevans dette har for sagen.

I det hele taget mener jeg at AP Pensions afvisning af mig som kunde er under al kritik. Siden jeg for nylig fik brug for deres hjælp, har de ikke gjort andet en at forsøge at miskreditere mig og min troværdighed.

Jeg har nævnt over for AP Pension i min ansøgning, at jeg har været i behandling med medicin i en længere periode i år 2000. Præparatet jeg fik, var ifølge min læge; penicillin. Jeg må indrømme at jeg ikke husker den latinske betegnelse og derfor ikke brugte denne i ansøgningen.

...

AP Pension vidste fra dag 1. da de modtog min ansøgning, at her var tale om en person med en sygehistorie, man behøvede som sagt ikke engang se længere end på forsiden af ansøgningen hvor sygdommen står nævnt. Havde AP Pension ønsket flere og mere detaljerede oplysninger omkring sygdom samt forløb, kunne de så let som ingenting have bedt om det. De kunne også have benyttet deres ret til at indhente journaloplysninger, hvilket jeg via min underskrift, allerede den gang, havde givet dem fuldmagt til. Den ulejlighed gjorde de dem desværre for mig ikke. De lod mig uden videre tegne forsikring i deres selskab - hvor jeg indtil for ganske nyligt da jeg ansøgte om deres hjælp, troede at jeg var godt forsikret."

Selskabet har over for nævnet i skrivelsen af 10/10 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi får altid samtykke/fuldmagt til at indhente supplerende oplysninger, men vi gør naturligvis kun brug heraf, hvis den forsikringssøgendes svar giver anledning hertil, og det gjorde PT's oplysninger ikke. Derimod ville vi have indhentet supplerende oplysninger, såfremt vi havde haft alle de nu kendte oplysninger på begæringstidspunktet, idet de bl.a. giver billedet af en *kronisk* epididymit, som på tegningstidspunktet har varet i ca. 14 måneder, som langvarige penicillinbehandlinger ikke virkede på, som bl.a. har haft de følger, at PT blev opereret kun tre måneder før gruppeinvaliderenten blev begæret, at PT ofte var smerteforpint og tog smertestillende medicin, og PT bl.a. henvendte sig til vagtlægen den 18.11.2000 (altså kun én måned før gruppeinvaliderenten blev begæret!). Af journaloplysninger fra G. Sygehus dateret 18.11.2000 fremgår bl.a.: 'Henvender sig til vagtlæge p.g.a. smerter i scrotum. Angiver at have lov til at henvende sig ved gener'. I helbredserklæringen svarede PT

under både svar på spørgsmål 1 og 2 'Nej' til, at der var følger/gener. PT havde endvidere bl.a. undladt at orientere om ultralydsscanningen på S. Sygehus ca. 1/2 år før begæringsdatoen, hvor de fik mistanke om tumor sv. til hø. testis. Alt i alt giver de nu foreliggende helbredsoplysninger et ganske andet billede af risikoen end det, vi fik ud fra helbredserklæringen på tegningstidspunktet."

Af forsikringsbetingelsernes § 10 fremgår:

"§ 10. **URIGTIGE OPLYSNINGER**

Virkningen af urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, ændring eller senere ikraftsættelse er følgende:

...

B) må det antages, at forsikrede hverken vidste eller burde vide, at en af vedkommende afgivet oplysning var urigtig, hæfter AP Pension, som om urigtig oplysning ikke forelå,

C) har forsikrede afgivet urigtige oplysninger, der ikke omfattes af pkt. a) eller b), hæfter AP Pension kun for en forsikring af den størrelse og det indhold, som AP Pension ville have tilbudt for den aftalte præmie, såfremt det ved tegningen havde fået rigtige oplysninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har afgivet ufyldestgørende oplysninger på helbredsspørgsmålene i begæringen ved tegningen af forsikringen i december 2000 ved ikke at oplyse op operationen i september 2000 og om de vedvarende smerter, han havde efter operationen, og som han på tegningstidspunktet modtog medicinsk behandling for.

Ved at foreholde selskabet disse oplysninger har selskabet ikke haft fornøden anledning til at undersøge og foranstalte nærmere undersøgelser af klagerens helbredsforhold.

Da nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet gruppeinvalidedækning, hvis det havde kendt til de rette forhold, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen som sket og afvist at yde invalidepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann