750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 67.597:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Slagteriernes Gruppeliv
gensidigt forsikringsselskab
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring for kritisk sygdom i Slagteriernes Gruppeliv gensidigt forsikringsselskab, påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen for blodpropper i lungerne og blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at blodprop i lungerne ikke er omfattet af de diagnoser i forsikringsbetingelserne, der berettiger til udbetaling af forsikringssummen, ligesom der ifølge selskabet ikke er konstateret en blodprop i hjertet.

Klageren har i ansøgning om udbetaling af kritisk sygdom af 26/5 2000 redegjort for sin lidelse som følger:

> "Jeg kunne næsten ikke trække vejret og var meget blå i hovedet, for det første havde jeg dobbeltsidig lungebetændelse, samt en blodforgiftning i hele mit blodkarsystem samt flere blodpropper, en i hjertet men den var blevet skyllet væk på grund af alt det flydende medicin jeg havde fået."

Ved skrivelse af 4/7 2000 til klageren afviste selskabet anmodningen med henvisning til, at sygdommen ikke var omfattet af forsikringens dækningsområde.

Klagerens fagforbund anmodede ved skrivelse af 31/3 2005 selskabet om genoptagelse af sagen på baggrund af klagers praktiserende læges udtalelse om en blodprop i hjertet på et spørgeskema til et andet forsikringsselskab.

Selskabet genoptog på baggrund heraf sagen og indhentede journaler fra det hospital, hvor klageren havde været indlagt i perioden 2/4 2000 - 27/5 2005.

Det fremgår af journalen af 2/4 2000 fra H. sygehus, at der var mistanke om AMI. Denne mistanke kommer igen til udtryk i samme journal af 5/4 2000. Af journalen dateret 11/3 2004 er anført, at smerterne lignede dem, han havde, "da han havde AMI". Denne sidste udtalelse afkræftes i samme journal af 12/3 2004, hvoraf det fremgår:

> "Anamnesen som anført. Var indlagt i 2000 med lungeemboli x 2. Hvorvidt der også har været AMI henligger i det uvisse, idet der ikke har været enzymstigning på noget tidspunkt.
>
> ...
>
> Der er ikke basis for Magnyl-behandling, efter som han ikke på noget tidspunkt har fejlet noget kardielt."

Den 5/4 2004 afkræftes det igen, at klageren skulle have haft AMI, idet det står anført:

> "Der står fortsat anført i journalen, at han skulle have haft AMI i år 2000, det er der ikke holdepunkt for.
>
> Vi kender ham med recidiverende lungeemboli, vi ved han har stærk forhøjet plasminogen-aktivatorhæmmer og af den grund tilrådet livslang AK-behandling."

Ved skrivelse af 12/7 2005 afviste selskabet på ny kravet over for klager. Selskabet henviste til, at der ifølge journalerne ikke var tale om AMI [akut myokardieinfarkt, blodprop i hjertet].

Over for nævnet har klageren herefter ved klageskema af 8/9 2005 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender klagerens blodprop/blodpropper som omfattet af forsikringsdækningen.

Klageren har til støtte for sin påstand vedlagt kopi af spørgeskema til PFA Pension, hvor klagerens læge har anført:

"a. Hvornår begyndte lidelsen?	a. 2/4-00
b. Hvornår mærkede De sidste gang noget til lidelsen?	b. Foråret 01 - for dog stadig blodfortyndende medicin.
c. Hvor mange gange har De haft den?	c. 1 blodprop i hjertet, derefter 2 i lung.
d. Hvor længe varede lidelsen hver gang?	d. Se ovenst.
e. Har lidelsen medført fravær fra Deres arbejde? Hvis ja, i hvilke perioder?	e. Ja April 04 til foråret 05
f. Får De - eller har De fået udbetalt førtidspension fra det offentlige?	f. Nej
...	
a. Har lidelsen medført ophold og/eller behandling på hospital eller lignende?	a. Ja
I bekræftende fald:	
b. Hospitalets navn?	b. H. Sygh.
c. I hvilke perioder?	c. 2/4 00-24/4 00 og 29/4 til 12/5-00
d. Hvor længe varede lidelsen hver gang?	d. Respirator, med. beh."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/10 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1, hvad der menes med kritisk sygdom, og lungeemboli og blodprop i lungen er ikke omfattet af dækningen på kritisk sygdom-forsikringen. At der skulle have været blodprop i hjertet i 2000 som anført i an-

søgningsskemaerne er der ikke dokumentation for - tværtimod er det direkte anført i bilag ..., at der ikke er holdepunkt for, at J.C. skulle have haft AMI i 2000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 1** Med kritisk sygdom menes: kræft, blodprop i hjertet, bypassoperationer, hjerteklapkirurgi, ...

...

§ 7 Ved kritisk sygdom forstås:

...

B. Blodprop i hjertet (Hjerteinfarkt)

Akut opstået henfald af en del af hjertets muskulatur som følge af utilstrækkelig blodtilførsel til den pågældende del af hjertet. Diagnosen skal kunne dokumenteres og være baseret på mindst to af følgende tre kriterier:

- Sygehistorie med typiske, vedvarende brystsmerter.
- Samtidigt opståede elektrokardiografiske forandringer forenelige med diagnosen: akut myokardieinfarkt.
- Samtidig signifikant forhøjelse af blodværdierne for relevant enzymer, først og fremmest CKMB.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af kardiologisk speciallæge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at uanset klagerens lidelse måtte være kritisk, er denne ikke omfattet af de kriterier, der stilles til diagnosen i henhold til forsikringsbetingelserne. Der er således ifølge betingelserne ikke dækning for blodprop i lungerne (lungeemboli), og der er ikke i det lægelige materiale indikationer for, at der skulle

være tale om blodprop i hjertet (AMI). Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson