753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.599:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsforsikring qua sin ansættelse i B. A/S og dette selskabets overenskomst med Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, ligesom selskabet har påført forsikringen en klausul med forbehold for ryglidelse.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidesum med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet, og at selskabet, såfremt det havde været bekendt med ryglidelsen, alene ville have antaget forsikringen med klausul om dette forhold.

Forsikringen blev tegnet den 14/5 2002. I helbredserklæringen af 14/5 2002 har klageren bl.a. svaret nej til spørgsmålet om, hvorvidt der er indgivet ansøgning om offentlig helbredsbetinget førtidspension/invaliditetsydelse, ligesom klageren har besvaret bekræftende på, om han var rask og arbejdsdygtig.

Klageren søgte efter det oplyste præmiefritagelse og udbetaling af invalidesum i november 2004. Klagerens læge har ved attest af 18/11 2004 angivet diskusprolaps og whiplashlæsion som begrundelse for ansøgningen. På spørgsmålet om, hvorvidt tidligere lidelser har haft indflydelse på den nuværende lidelse, har lægen besvaret dette be-

kræftende og anført, at der har været 2 diskusprolapser i lænden og vedlagt kopi af udredningen fra CT-skanningen. Lægen har i øvrigt vedlagt statusattest fra L. Kommune af 14/10 2004, ligesom lægen på spørgsmålet, om klageren har søgt førtidspension, har anført, at han angiveligt har fået tilkendt førtidspension for 8 år siden.

Af journalen fra R. sygehus af 10/10 2001 fremgår:

> "CT-skanningen viser en ret stor venstresidig paramedian prolaps på 5. discus og en lille medianprolaps med kun ganske let impression i durasækken ud for 4. discus. Det passer jo meget godt med det kliniske fund.
>
> Som han har det i øjeblikket går det jo lige, men det kan meget hurtigt gå galt igen. Synes derfor med de mange episoder der har været, at det er rimeligt at han får vurderet mht. at man bliver nødt til at fjerne hans store venstresidige prolaps, som bliver ved med at give symptomer."

Af samme journal af 12/12 2001 fremgår:

> "Recidiv af symptomer fra tidl. påviste venstresidige L5 prolaps. Frarådes på det kraftigste at fortsætte arbejdet som chauffør, som hos denne pt. gentagne gange har medført problemer med radikulær smerteudstråling til venstre ben.
>
> Anbefales aflastende sengeleje derhjemme den næste uges tid, hvor han samtidig tager Paracetamol 1 g x 4 dgl.
>
> i kombination med Ibuprofen 400 mg x 4 dgl."

Af førtidspensionsskema af 12/10 1999 fra R. Kommune fremgår, at klagerens førtidspension gøres hvilende pr. 1/11 1999, da klageren ønsker at arbejde med handicapkørsel.

Selskabet har ved skrivelse af 23/8 2005 afvist at yde forsikringsdækning, idet klageren i forbindelse med tegningen svarede ja til spørgsmålet om, hvorvidt han var rask.

Klageren har ved sin rådgiver indgivet klage til nævnet den 3/9 2005. Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet yder præmiefritagelse og udbetaler inva-

lidesummen i henhold til aftalen. Til støtte for påstanden har klagerens rådgiver bl.a. anført:

"Nordea Liv og Pension finder, at vores kunde har besvaret det spørgsmål, hvor der spørges om han er rask forkert.

Det skyldes, at vores kunde året før havde haft nogle Rygproblemer. Men, disse gik i sig selv, og han fik job hos B.

Da han således i maj måned 2002 får stillet det meget kortfattede spørgsmål; Er De rask. - Så kan han jo kun svare JA, for han var rask, herunder passede sit arbejde uden sygdom.

Det forhold, at der spørges som kortfattet - og upræcist, skal naturligvis ikke lastes vores kunde, der har besvaret spørgsmålet korrekt. Der spørges jo ikke, som sædvane, om har tidligere har været syg, blevet behandlet på sygehus og lignende.

Nej, der spørges kort og kontant, om han er rask. Og han var rask og arbejdsdygtigt, da besvarelsen sker."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/9 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er utvivlsomt, at der er afgivet urigtige oplysninger, da forsikringen blev oprettet den 1. april 2002, og at klageren må have indset dette. Vi mener helt klart, at forsikrede burde have oplyst, at der var rejst sag om helbredsbetinget førtidspension, og at han blev tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension i 1985, selv om den blev gjort hvilende i 1999. Han burde også have oplyst, at han i mange år havde haft dårlig ryg og fået konstateret en diskusprolaps i lænden.

Det er korrekt, som Fuld Valuta skriver, at spørgsmålene er få og kortfattede. Imidlertid kan klageren ikke have været i tvivl om, at han på et tidspunkt havde startet ansøgning om pension, ligesom han heller ikke kan have glemt, at han mindre end 6 måneder inden oplysningerne blev afgivet, fik konstateret en diskusprolaps af betyde-

ligt omfang, som ikke var blevet kureret. Det fremgår tydeligt under spørgsmålet om man er rask, at det skal oplyses, hvis ansøgeren lider af en sygdom eller går til behandling af tidligere sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 1. Forsikringens grundlag**

Stk. 1 Forsikringen overtages på grundlag af de i den indgivne begæring og andre skriftlige erklæringer meddelte oplysninger.

For forsikringen gælder dansk rets almindelige regler herunder lov nr. 129 af 15. april 1930 om forsikringsaftaler med senere ændringer.

Stk. 2 Såfremt der af forsikringstageren, forsikrede eller andre i forsikringen interesseret er fortiet oplysninger eller givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, ændring eller ikrafttrædelse, kommer reglerne i lov om forsikringsaftaler §§ 4-10 i anvendelse.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, idet der ikke er oplyst om klagerens årelange rygproblemer og ubehandlede diskusprolapser i lænden, ligesom der ikke er oplyst om tilkendelse af førtidspension i 1986.

Da det må antages, at selskabet kun ville have antaget forsikringen med rygklausul, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, og da der nu søges dækning grundet ryglidelsen, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, som findes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6.

5. 67.599

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen