747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.602:

xxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en kaskoskade opstået i forbindelse med tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, dels at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, dels at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt i skadesanmeldelsen.

Det fremgår af sagen, at klager var havareret med defekt servostyring fredag den 3/6 2005. Klageren efterlod derfor bilen cirka fem kilomenter uden for den nærmeste by. Da klager den 5/6 2005 ville afhente bilen, var den stjålet. Samme dag blev bilen fundet i en plantage cirka en kilometer fra stedet, hvor klager havde stillet bilen.

Klageren har til selskabet oplyst, at bilen var låst, men at der i handskerummet lå en reservenøgle.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har henvist bl.a. til, at han havde fået en forventning om, at selskabet ville dække skaden, idet selskabets taksator og han forinden selskabets afgørelse havde aftalt en erstatning.

For så vidt angår bilens stand har klageren i udateret skrivelse til nævnet anført:

"Jeg mener ikke forsikringsselskabet kan tage stilling til om en gerningsmand ville sidde i et sæde med glasskår fra en siderude. Da det er en bilrude vil de glasskår der er ikke være skarpe eller på nogen måde være til fare da der ikke er skarpe kanter, derfor er det ikke usandsynligt. Jeg har også selv efterfølgende siddet i sædet da jeg skulle have bilen på en trailer, det var ikke til nogen ulempe for mig at der var glasrester i sædet.

Bilen var efterladt af mig fordi kileremmen til servostyringen var sprunget. Det er den samme rem der trækker vandpumpen når den er sprunget er der ingen køling af motoren derfor kørte jeg ikke bilen videre da det skete. Dette forklarer hvorfor motoren er blevet så varm på den korte afstand fra hvor jeg efterlod den og til hvor den blev fundet. Jeg vil også pointere at den blev fundet på en skovvej og om tyven har kørt 'ræs' i skoven er der jo ikke taget stilling til, så om bilen kun har kørt en kilometer er der ikke noget bevis for.

Med hensyn til kilometerstanden kan jeg fortælle at jeg fik lagt en dieselmotor i bilen i juli 2001, men fordi jeg havde en del problemer med autoværkstedet som udførte arbejdet for mig blev den synet med det gamle instrument, efterfølgende fik jeg lagt et dieselinstrument i bilen men det var heller ikke det rigtige. Jeg var i denne tid udsendt med det danske forsvar til K. og havde derfor ikke mulighed for at rette dette før jeg kom hjem. I foråret 2002 købte jeg et brugt instrument ved H. autolager og fik sat det i.

Dette er grunden, til de forskellige aflæsninger af kilometerstanden.

Motorens nøjagtige kilometerstand kender jeg ikke, men den er ikke over 200.000 km idet kilometerstanden da jeg fik den ilagt var 119.000 km."

Topdanmark Forsikring A/S har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte for sin påstand i skrivelse af 4/11 2005 til nævnet anført:

"Som det fremgår af de fotos som vores skadeinspektør har taget af bilen, er bilen både karosserimæssigt, kabinemæssigt og motormæssigt i en særdeles dårlig

stand, og da bilen er fundet 1 km fra gerningsstedet dagen efter, at klager sidst så bilen, er det ikke tyveriet, der kan forklare standen.

Gerningsmanden skulle være kommet ind i bilen ved at smadre sideruden i førersiden, men det har resulteret i, at alle glasskårene landede på førersædet, og det lyder ikke sandsynligt, at en gerningsmand smadrer ruden, for efterfølgende at sætte sig i et sæde fyldt med glasskår.

Som det fremgår af billede ..., så er diverse kontakter ikke tilsluttet, og at billede ... kan man se, at kølerslangen er sprunget af - det er sandsynligvis sket pga. at toppakningen er gået.

Olietrykskontakten - der tjekker olietrykket og giver signal i instrumentbordet ved manglende olietryk/olie - var smeltet væk, og det sker normalt kun, når motoren har været meget varm.

Ved udstødningsrøret sås der også rester af våd olie/vand (kølervand) - det er formentlig også er en følge af defekt toppakning, hvilket betyder kølervand i olien.

Da motoren blev startet, kom der en tydelig mislyd fra tandremmen, og det kunne tyde på en defekt evt. fra tandremsskjoldet.

Vores skadeinspektør har aflæst speedometeret, og det stod efter skaden på 238.860 km.

Kilometerstanden blev undersøgt hos Statens Bilinspektion som oplyste, at bilen ved sidste syn den 15. august 2003 stod på 275.000 km, ved synet den 13. juli 2001 stod den på 308.000 km, og ved synet den 20. oktober 1999 stod de på 276.000 km."

Endvidere har selskabet fremsendt taksatorens kommentarer til sagen i skrivelse af 3/1 2006, hvor i taksatoren bemærker:

"**Varm kørt motor**

Der kan ikke være tvivl om at motoren har kørt meget varm. Det vil ikke kunne lade sig gøre på 1 km. Der skal min. 10-15 km til at køre en 'gammeldags' dieselmotor varm uden vand. En dieselmotor med vand på anlægget vil trods vandpumpen ikke er aktiv, sikkert også kunne betragtelig længere. Jeg har noteret mig at skaden er opstået i 6. måned, hvor temperaturen vel var sommerlig. Havde det været på denne tid af året ville det blive yderst vanskeligt, at på køre motoren varm med vand på anlægget, stadig med vandpumpen ude af funktion.

Hvor langt har motoren kørt under tyveriet

Vi kan ikke bevise at bilen kun har kørt 1 km under tyveriet. Det er jo også en mulighed at bilen er efterladt med motoren i tomgang. Motoren har dog været så ekstrem varm, at skaden vurderes kun at ville kunne ske under kørsel.

Modstridende oplysninger

l den rapport A. har lavet står der på side 3, at det var ft.'s kone der kørte i bilen på det tidspunkt hvor remmen faldt af. l klagebrevet skriver ft. at han ikke ville køre længere da kileremmen jo var faldet af ?

Det skal da også lige nævnes, at jeg undrer mig meget over at div. elstik på motoren var afmonteret. Det er ikke noget værkstedet har gjort.

Min vurdering

Jeg tror at motoren har taget skade før tyveriet under forudgående kørsel. Man kan nemt køre i bilen hvor servostyringen er ude af funktion, uden at mærke dette. Så længe man ikke er langt nede i fart og skal dreje, kan det være meget vanskeligt at mærke om servostyringen er aktiv.

Hvad kan vi gøre

Der er ikke taget nogen olieprøve da man forventede at sagen blev afvist pga. uagtsomheden med nøglen. En olieprøve kan oplyse os om motorens egentlige stand. Delvis adskillelse vil også kunne påvise om skaden på motoren er fremkommet som følge af varmekørsel."

Selskabet har medsendt nævnets kendelse 59.056 som dokumentation for, at det er forsikringstager, der skal godtgøre, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.
Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**C** Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves nærmere bevisførelse vedrørende hændelsesforløbet, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson