751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.606:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for smykker og et ur i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været i besiddelse af effekterne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/11 2004 telefonisk anmeldte, at han havde været udsat for et indbrud i forbindelse med, at han var evakueret fra sin bopæl efter en eksplosion på en fyrværkerifabrik. Selskabets medarbejder har i det elektroniske sagsregistreringssystem angivet: "Der skulle være stjålet en del smykker. Jeg sender anmeldelse".

Klageren har opgjort sit krav til 578.450 kr.

Til dokumentation for sit krav har klageren fremlagt en række fotografier. Fotografierne har været forelagt guldsmed i E., som har vurderet værdien af smykkerne ud fra fotografierne og klagerens beskrivelser.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Advokaten har i skrivelse af 1/9 2005 til nævnet redegjort således for omstændighederne ved det anmeldte tyveri:

> "Om aftenen den 5.11.2004 brændte fyrværkerifabrikken i S., K. Skadelidtes ejendom er beliggende meget tæt på fabrikken, hvorfor skadelidte og hans familie blev evakueret, da fabrikken var i fare for at springe i luften.
>
> Familiens smykker opbevares normalt i bankboks, men havde netop været hjemtaget til brug i forbindelse med en større familiefest.
>
> Ved evakueringen, der skete med øjeblikkeligt varsel, havde skadelidte ingen mulighed havde for at bringe sine ejendele med sig i sikkerhed, herunder ovennævnte smykker.
>
> Den følgende dag konstateredes det, at der havde været indbrud i ejendommen, og hvor nævnte smykker, armbåndsure, fjernsyn, kamera, gyngestativ og havemøbler var blevet stjålet."

Advokaten har henvist til den fremlagte dokumentation og anført, at selskabet er uberettiget til at stille krav om købsnotaer og momsberigtigelse. Advokaten har anført, at selskabets assurandør i forbindelse med tegningen af forsikringen fik oplyst, at klageren og hans familie havde smykker for mere end 600.000 kr. Advokaten har oplyst, at klageren og hans hustru stammer fra vietnamesiske guldsmedefamilier, og at de fleste af smykkerne er arvestykker og familiegaver. Advokaten har i skrivelse af 3/11 2005 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren anmeldte ikke tyveri af havemøbler og et gyngestativ, fordi disse genstande ikke var blevet stjålet.
>
> De var derimod blevet ødelagt af nedfaldne betonbrokker fra den eksploderede fyrværkerifabrik, hvad der er årsagen til, at de efterfølgende er blevet erstattet.

3. 67.606

Jeg beklager, at jeg i min sagsfremstilling, der var vedlagt klageskemaet, fik oplyst, at også disse effekter var blevet stjålet.

...

De smykker, som stammer fra Vietnam, er alle indført i Danmark som personligt rejseudstyr og har af samme årsag ikke været toldberigtigede.

Til Topdanmarks bemærkninger om hvorvidt forsikringstager og hans familie er retmæssige ejere til de omhandlede smykker bemærkes, at de med klageskemaet fremlagte billeder alle er originalbilleder, og mange af dem er på bagsiden påtrykt oplysning om fremkaldelsestidspunkterne, der i tid ligger i umiddelbar forlængelse af de fotograferede begivenheder. Der kan derfor ikke være nogen tvivl om, at smykker m.v. tilhørte forsikringstager og hans familie og derfor med rette kræves erstattet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/10 2005 til nævnet anført:

"Selv om det bestemt ikke lød sandsynligt at forsikringstageren skulle have været ude for en forsikringsbegivenhed som anmeldt, betalte Topdanmark en erstatning på i alt 32.599 kr., når selvrisiko på 1.498 kr. var fratrukket.

Derimod blev der ikke betalt erstatning for smykker og et Omegaur til en værdi af 578.450 kr. for smykkerne og 25.000 kr. for Omegauret 'Ouan'.

At der ikke blev betalt erstatning for smykker og uret skyldes det forhold, at vi ikke fandt det sandsynliggjort at forsikringstageren havde været i besiddelse af disse effekter.

Dette begrundes med at forsikringstageren ikke ved tegning af forsikringen i år 2004 over for vores assurandør oplyste, at de havde 'særligt indbo' hvorved forstås lydudstyr, smykker m.v. for mere end 200.000 kr., trods det forhold, at de nu anmelder tyveri af smykker alene til en værdi af 578.450 kr.

Over for vor tyverikonsulent oplyste forsikringstageren derimod at assurandøren ved besøget havde fået oplyst, at der var smykker for mere end 600.000 kr. og at denne også skulle have fået vist nogle af smykkerne. Denne udlægning af sagen passer ikke ifølge vor assurandør og stemmer heller ikke overens med, at der ikke blev udarbejdet et særligt værdisagsskema. Dette skal der altid, når der er særligt indbo for mere end 200.000 kr.

Derudover oplyste forsikringstageren at de fleste af de stjålne smykker var købt under rejser til Vietnam. Da vor tyverikonsulent bad om kvitteringer for betalt told og moms af de smykker som var købt i Vietnam ændrede forsikringstageren nu sin forklaring til, at smykkerne ikke var nogle som de havde købt, men derimod var nogle som de havde fået i gaver fx til deres bryllup.

Det er korrekt at Topdanmark har modtaget billeder af nogle af smykkerne. Dette er imidlertid ikke dokumentation for at forsikringstageren har været i retmæssig besiddelse af smykkerne, specielt når vi kigger på forløbet omkring tegning af forsikringen og at der ikke er betalt told og moms som kræver ved indførelse af ting i landet.

Ligeledes er de indsendte diamantbeviser ikke udstedt af sælgeren, men er nogle som forsikringstageren efterfølgende har fået udarbejdet af en anden guldsmed som formentlig ikke er i stand til at vurdere ægtheden/karaten, da det kun er en uddannet diamantgradere, der kan foretage en sådan vurdering. Denne udtalelse har vi fra Foreningen for Danske Guldsmede og Urmagere.

På baggrund af det foranstående er det derfor vor opfattelse, at sagen vil kræve en nærmere bevisførelse for at få fastslået, om de har været i retmæssig besiddelse af tingene, herunder om det evt. har været muligt at få havemøbler og gyngestativ med ud af et område, der har været kraftigt bevogtet på skadetidspunktet."

Selskabet har i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet endvidere anført:

"I brevet skriver advokaten at havemøbler og gyngestativ ikke blev stjålet, men blev derimod ødelagt af nedfaldne betonbrokker. Som det fremgår af de bilag som Top-

danmark er i besiddelse af blev det oplyst over for Topdanmark, at disse ting var blevet stjålet, hvilket også var årsagen til at der for disse effekter kun blev betalt en skønsmæssig erstatning.

Om hvor denne misforståelse er opstået, så både Topdanmark og advokaten har forstået at disse effekter er blevet stjålet, er derfor vanskeligt at sige.

Derimod må vi fastholde at forsikringstageren på ingen måde har været troværdig i de forklaringer, der er afgivet over for vores tyverikonsulent og alene af denne grund finder vi at sagen vil kræve en nærmere bevisførelse for at få en klarhed over, de nærmere omstændigheder omkring tyveriet, herunder om forsikringstageren har lidt det tab som anmeldt til Topdanmark."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse, dels om, hvad klageren har oplyst til selskabets assurandør ved tegningen af forsikring, dels om omstændighederne ved det anmeldte tyveri, herunder hvilke smykker klageren var i besiddelse af samt værdien heraf. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann