747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.611:

xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark A/S klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Selskabet har i skrivelse af 31/10 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at ansvaret for et færdselsuheld er blevet fordelt med 50 % skyld til hver, da der er modstridende forklaringer til sagen, og da politiet ikke har kunnet fortælle, hvem af parterne, der overskred vejmidten.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at føreren af hendes bil kom kørende i en kurve med ca. 40 - 50 km/t, og da han så modparten komme kørende på midten af vejen, trak føreren så langt ud til højre i rabatten, som det var muligt pga. træer i rabatten.

Modparten havde forsøgt at korrigere anhængeren, men under denne manøvre, ramte anhængeren et hjørne på en garage, og blev slået tilbage ud på vejen, og ramte klagers bil.

Af modpartens forklaring til politiet fremgår det, at han bemærkede klagers bil, der kørte midt på vejen, og at han trak så langt til højre så muligt, men alligevel kolliderede klager med hans anhænger.

Han kunne ikke fortælle, om anhængeren havde ramt garagen til højre for vejen, inden den skred ud på vejen, så sammenstødet skete.

Som det fremgår, er parterne ikke enige om, hvem af dem, der overskred vejmidten inden uheldet, så derfor skrev vi til politiet for at få oplyst, om de kunne fortælle, hvilket køretøj der overskred vejmidte.

Ridset i politirapporten viser, at skærmrester, glas mv. lå på begge sider af vejmidten med hovedparten i modpartens vognbane.

V. politi har i brev fra 30. juni 2005 oplyst, at undersøgelserne på uheldstedet ikke med sikkerhed har vist, hvilket af køretøjerne, der var over vejmidten, og de har derfor ikke rejst tiltale mod nogen af parterne.

Når der er modstridende forklaring til, hvem der overskred vejmidten, og da det ikke har været muligt at føre bevis for, at modpartens anhænger overskred vejmidten, da uheldet skete, har vi jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 11 og ankenævnskendelse 59.359 afgjort ansvaret med en ligedeling."

Klageren gør gældende, at han ikke har skyld i ulykken og ikke kan acceptere en ligedeling af ansvaret. Klageren har i sin redegørelse af 5/9 2005 for sagen til nævnet anført:

"Som forklaret til forsikringsselskab og politi, er jeg bekendt med vejen og har kørt på ulykkesstedet meget forsigtigt og mere end måske nødvendig.

Når jeg opdagede modpartens bil, var det for mig klar at det var svært og undgå et sammenstød. Derfor prøvede jeg (som også forklaret til politiet) at køre så meget som muligt, træerne i rabatter tillader, til højre. Denne manøvre har sikkert sparet mit

liv, men også at jeg har prøvet alt, hvad var i mine muligheder at undgå dette sammenstød.

En ting er sikker at jeg har ingen skyld i denne ulykke, og kan ikke acceptere at ligedeling af ansvaret er retfærdigt., som min forsikring nu kræver.

Stedet hvor ulykken er sket er alligevel bred nok at begge biler kan passere hinanden. Fakta er et modpartens anhænger har ramt husets side og af den grund er slået tilbage og har ramt min bil. Efter min mening er det den grund at jeg alligevel bliver ramt af modpartens bil. Så hvis, som forsikring påstår at det er nødvendig at bevise at et af køretøjerne, er kommet over vejmidten, kan det kun være modpartens ANHÆNGER.

Det kan ikke være rigtigt at man blevet dømt skyldig for noget man ikke har gjort."

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto.

Nævnet udtaler:
Efter nævnets gennemgang finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor det ikke kan afgøres, hvem af parterne der i skadesforløbet har overskredet midterlinien.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson