747/06

Den 19. april 2006 blev i sag nr. 67.619:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i klagerens arbejdsløshedsperiode.

Klageren blev den 1/5 2001 ansat i en tidsbegrænset stilling. Ansættelsesforholdet udløb uden forudgående opsigelse den 30/4 2005, medmindre en genforhandling af aftalen præciserede andet. Eventuel genforhandling af aftalen skulle være afsluttet senest den 1/1 2005.

"**1.0. Ansættelsesperiode og arbejdsområde**

1.1. F.W. ansættes som sportschef i perioden **01.05.2001 - 30.04.2005**, hvor ansættelsesforholdet udløber uden forudgående opsigelse, medmindre en genforhandling af aftalen præciserer andet.

1.2. Eventuel genforhandling af aftalen skal være afsluttet **senest d. 01.01.2005**."

Klageren tegnede den 1/10 2004 en tillægsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S med dækning for arbejdsløshed.

Ansættelseskontrakten blev ikke genforhandlet, og den 1/5 2005 blev klageren arbejdsløs, hvorfor han indgav skadesanmeldelse til selskabet.

Selskabet afviste ved skrivelse af 14/6 2005 at yde dækning i arbejdsløshedsperioden under henvisning til, at forsikringen ikke dækker arbejdsløshed i forbindelse med tidsbegrænsede arbejdsaftaler.

I skrivelse af 18/7 2005 til selskabet meddelte klageren, at han ikke accepterede selskabets afgørelse. Som begrundelse for klagen, anførte han, at ovennævnte bestemmelse om tidsbegrænsede arbejdsaftaler ikke fremstår klart i forsikringsbetingelser, og at han endvidere forinden tegning af forsikringen havde kontaktet selskabet, der bekræftede, at han kunne tegne pågældende forsikring.

I skrivelse af 27/07 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse og tilføjede endvidere:

> "Et af de øvrige krav for at være berettiget til udbetaling fra forsikringen er, at arbejdsløsheden ikke varsles før der minimum er gået 180 dage fra forsikringens startdato, som i dit tilfælde er d. 1. oktober 2004. Af din kontrakt fremgår, at en genforhandling af aftalen senest skulle være afsluttet d. 1. januar 2005, hvorfor vi må konkludere, at du på dette tidspunkt var vidende om din fratrædelse d. 30. april 2005.
>
> Ud fra disse forhold, som du i begge tilfælde ikke opfylder, må vi desværre fastholde vores afgørelse i brev af d. 14. juni 2005."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet og har gjort gældende, at han ønsker forsikringsbeløbet udbetalt i arbejdsløshedsperiode. I skrivelse af 2/9 2005 til nævnet har klageren til støtte herfor anført:

> "Hvis jeg var blevet informeret om at forsikringen ikke dækker ved kontraktens udløbsdato, ville jeg kun være dækket i 1 måned (april), da jeg ifølge min ansættelsesaftale kun kan fyres med 6 måneders varsel. Dette forudsætter dog, at de oplysninger jeg fik om at jeg blot skal være i fuldtidsarbejde mindst 6 måneder efter tegning,

var rigtige. I praksis har jeg på grund af fejlagtige oplysninger tegnet en forsikring, der ikke dækker for mig i nogen som helst situation.

...

Det siger sig selv, at jeg aldrig ville have tegnet denne tillægsforsikring, hvis jeg havde vidst at den ikke ville dække i tilfælde af at min ansættelseskontrakt ikke blev forlænget. Ved gennemlæsning af de betingelser som er på CA's hjemmeside fremgår det ikke, at jeg ikke kan tegne en CA Plus tillægsforsikring ..."

Selskabet har ved skrivelse af 19/10 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det, at årsagen til arbejdsløsheden er, at arbejdsgiver ikke ønsker at forlænge aftalen.

Der er derved tale om, at klageren bliver arbejdsløs som følge af, at en tidsbegrænset arbejdsaftale udløber, hvorfor forsikringen ikke dækker dette forhold.

Yderligere kan det fremhæves, at forsikringen ikke dækker, såfremt arbejdsløsheden indtræffer eller varsles inden 180 dage efter forsikringens startdato, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 4.2.1.

I klagerens tilfælde er forsikringens startdato den 1. oktober 2004. Af ansættelseskontrakten fremgår det, at en eventuel genforhandling af aftalen senest skal være afsluttet den 1. januar 2005.

Vi må derfor gå ud fra, at senest den 1. januar 2005 er klageren vidende om sin fratrædelse den 30. april 2005.
Klageren er derved varslet/vidende om, at arbejdsløsheden vil indtræffe inden 180 dage efter forsikringen er trådt i kraft.

Til sidst skal det understreges, at klageren ved fremsendelse af policen ligeledes har fået fremsendt de fuldstændige betingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke hvis:

...

- Arbejdsløsheden indtræffer eller varsles inden 180 dage efter forsikringens start-dato.
- Arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren tegnede forsikringen med ikrafttrædelse 1/10 2004 vidende om, at hans midlertidige ansættelse ville udløbe den 1/5 2005, medmindre aftalen blev genforhandlet inden den 1/1 2005. Endvidere bemærker nævnet, at tegningstidspunktet ligger inden for selskabet 180 dages karensperiode.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den periode, hvor klageren har været arbejdsløs efter udløbet af hans tidsbegrænsede ansættelsesaftale, ikke er dækket af arbejdsløshedsforsikringen.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsbeløbet i den omtvistede arbejdsløshedsperiode, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson