752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.620:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat, medens forsikringsdækningen var i kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren som led i sit ansættelsesforhold pr. 20/9 1999 blev omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i det indklagede selskab. Klageren fratrådte den pensionsgivende stilling den 10/9 2000. Af skrivelse dateret 25/10 2000 fra det indklagede selskab til klageren fremgår, hvilke muligheder hun havde for at videreføre forsikringen. Af skrivelsen fremgår, at den solidariske forsikringsdækning ved død og invaliditet blev opretholdt uden præmiebetaling i perioden 10/9 2000 til 10/9 2001. Det fremgår videre, at såfremt selskabet ikke hørte fra klageren inden 10/9 2001, ville policen automatisk blive ændret til præmiefri police. Det er herom oplyst, at det betyder, at den solidariske forsikringsdækning ved død og invaliditet bortfalder.

Policen blev omskrevet til præmiefri police den 10/9 2001.

Selskabet har registreret, at klageren den 25/5 2005 ringede til selskabets kundecenter og oplyste, at hun havde fået tilkendt offentlig førtidspension efter et trafikuheld i april 2001. Klageren spurgte, om hun havde mulighed for at få udbetaling på sin pensionsordning, og fik oplyst, at invalidedækningen var bortfaldet, men at hun kunne få udbetalt kapitalpension.

Klageren sendte kopi af afgørelse dateret 18/2 2005 fra R. Kommune, hvoraf fremgår, at hun var tilkendt førtidspension med virkning fra 1/3 2005. Ved skrivelse af 22/8 2005 meddelte selskabet, at der kunne udbetales kapitalpension men ikke yderligere ydelser. Af skrivelsen fremgår:

> "**Præmiefri police**
>
> Vi kan oplyse, at da din police blev omskrevet til fripolice (præmiefri police) den 10. september 2001, bortfaldt den solidariske forsikringsdækning ved død og invaliditet.
>
> **Anmeldelsesfrist**
>
> Desuden kan vi oplyse, at krav om udbetaling af invalidepension skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, du har fået kendskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Vi vedlægger forsikringsbetingelserne, og henviser til pkt. C, § 4, stk. 2."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale helbredsbetingede ydelser. Af klageskrivelse dateret 5/9 2005 fremgår, at klageren gerne vil opnå:

> "Udbetaling af invalidesum. En dækning som jeg åbenbart havde i Bilka, men ikke var blevet informeret om at jeg havde, for så havde jeg jo anmeldt skaden dengang.
>
> …
>
> PFA siger at sagen er forældet, at man skal melde skaden inden 1 år. Det havde jeg også gjort hvis jeg havde været bekendt med at jeg havde en dækning. Mig bekendt havde jeg kun en kapitalpension. Det ene øjeblik er det forældet og så er det ikke, så sender de mig helbredsoplysninger som jeg skal udfylde, og så er sagen lige pludselig forældet igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/10 2005 til nævnet anført:

"**Vi har ikke modtaget helbredsoplysninger**

Det bemærkes generelt, at vi ikke har modtaget og selvfølgelig heller ikke bedømt helbredsoplysninger fra klageren. Vi har således alene afvist dækning med henvisning til vores forsikringsvilkår og almindelige forsikringsretlige betragtninger.

Skulle ankenævnet ikke være enigt i vores konklusioner, må vi indsamle oplysninger om færdselsuheld, skader, helbreds- og indtægtsforhold mv. og foretage en vurdering af, om de nærmere betingelser for udbetaling er opfyldte.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afslaget om invalidepension

I forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1 - § 4, findes reglerne om invalidepension og præmiefritagelse.

Forsikringsbegivenheden må i henhold til § 1, stk. 1 og 2, defineres som det tidspunkt, da forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde blev nedsat til en tredjedel/halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikringsbegivenheden skal indtræde i forsikringstiden.

Udgangspunktet for udbetaling af invalidepension og bevilling af præmiefritagelse er således, at forsikringsydelserne, som fandtes, da forsikringsbegivenheden indtrådte, skal udredes, så længe erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, og så længe forsikringen holdes i kraft. Således kan udbetaling af invalidepension under normale omstændigheder ske i årevis, idet forsikringen holdes i kraft gennem den samtidigt bevilgede præmiefritagelse.

Fra dette udgangspunkt må gøres de undtagelser, der følger af regler om forældelse og dækningsundtagelser, heriblandt reglen i forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 4, stk. 2. Efter denne regel skal krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kra-

vet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år.

I denne sag er kravet rejst i slutningen af maj måned 2005. Da skaden hævdes at være sket ved et færdselsuheld i april 2001, rejses kravet mere end et år senere, og forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet.

Således er der ikke mulighed for at bevilge præmiefritagelse fra færdselsuheldet i april 2001 til kravet modtages i maj 2005. Det betyder, at forsikringen ikke er holdt i kraft med de invalidedækninger, der var på tidspunktet for færdselsuheldet. Tværtimod må det konstateres, at omskrivningen til fripolice er sket korrekt, hvorved invalidepensionsdækningerne er bortfaldet

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afslaget om invalidesum
I forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 5, findes reglerne for udbetaling af invalidesum. Man kan heri skelne mellem to forskellige forsikringsbegivenheder:

1. Den 'reelle', som er beskrevet i § 5, stk. 1 og 2, og hvor der kræves følgende:
    a. Erhvervsevne nedsat til en tredjedel eller derunder
    b. Nedsættelsen skal være varig
    c. Tidligste udbetaling et år efter invaliditetens indtræden
    d. Invaliditeten skal have varet uafbrudt i et år
    e. Forsikrede skal være i live et år efter invaliditetens indtræden

2. Den 'formelle', som er beskrevet i § 5, stk. 3, og hvor der alene kræves:
    a. Tilkendelse af en offentlig helbredsbetinget pension svarende til en varig nedsættelse af erhvervsevnen til en tredjedel eller derunder. Foreligger en sådan, forfalder engangsbeløbet (invalidesummen) på tilkendelsestidspunktet uanset de øvrige betingelser nævnt under punkt 1.

Forsikrede har ikke forsøgt at godtgøre nogen erhvervsevnenedsættelse over for PFA Pension bortset fra fremsendelse af afgørelsen om førtidspension, og det må

antages alene at være denne 'formelle' forsikringsbegivenhed, som påberåbes til støtte for anmodningen om udbetaling af invalidesum.

Når forsikrede gør gældende, at forsikringsbegivenheden er sket i og med, at førtidspensionen er tilkendt i 2005, kan udbetaling ikke finde sted, fordi der på det tidspunkt ikke var nogen invalidedækning (anbringende 1).

Hvis forsikrede vil søge at godtgøre, at den 'reelle' forsikringsbegivenhed var indtrådt tidligere, mens forsikringsdækningen endnu fandtes, gøres det yderligere gældende:

1. Forsikringsbegivenheden kan ikke anses for indtrådt, før invaliditeten har varet et år, jf. kravet om *varig* nedsættelse af erhvervsevne og kravet om, at udbetaling tidligst kan ske et år efter invaliditetens indtræden. Forsikrede gør gældende, at invaliditeten stammede fra et færdselsuheld i april 2001, hvorfor et års fristen tidligst kan være udløbet i april 2002. Beregnes indtrædelsen af forsikringsbegivenheden således, fandtes ingen forsikringsdækning på dette tidspunkt (anbringende 2). Invalidedækningen var nemlig ophørt den 10-09-01.

2. Hvis forsikrede gør gældende, at forsikringsbegivenheden var sket, før forsikringsdækningen ophørte den 10-09-01, gøres det i det hele gældende, at der er indtrådt forældelse efter to års reglen i FAL § 29, idet det må lægges til grund, at forsikrede var bekendt med sit krav - dvs. den skade, der var tilstødt hende, og den heraf følgende erhvervsevnenedsættelse - før den 01-01-03 (anbringende 3).

Ukendskab til forsikringen

Det gøres afslutningsvis gældende, at forsikredes ukendskab til sin forsikringsdækning ikke kan tillægges vægt, da forsikrede har fået tilsendt police indeholdende beskrivelse af solidarisk invalidepension og invalidesum, og gennem brevveksling er blevet gjort opmærksom på, at disse dækninger bortfalder 12 måneder efter fratrædelse. Ukendskab til forsikringsdækninger ses i praksis kun undtagelsesvis tillagt be-

tydning, hvor oplysninger om en tredjemands forsikringstegning er forholdt de forsikrede, og det er ikke sket her (anbringende 4)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse**

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år.

Stk. 3. Retten til fortsat udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse kan af PFA Pension gøres betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen, respektive en tredjedel og derunder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at retten til invalidesum og retten til løbende invalidepension og præmiefritagelse bortfaldt, da policen blev omskrevet til præmiefri police pr. 10/9 2001.

Klageren fremsatte først sit krav mod selskabet i maj 2005. Uanset om det måtte antages, at klageren inden omskrivningen af policen havde et erhvervsevnetab, som kunne have givet ret til præmiefritagelse, bevirker den et-årige anmeldelsesfrist i forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 1, at et eventuelt krav på præmiefritagelse er fortabt.

Herefter, og idet det forhold, at klageren ikke havde kendskab til forsikringen, ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør