748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.621:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde erstatningspligt med henvisning til klagerens første forklaring ved skadesanmeldelsen og politiets notat.

Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst:

"Glatføreuheld. Kørte ind i siden på en lastbil."

Ved uheldet blev politiet tilkaldt, og vedrørende hændelsesforløbet har politiet noteret:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

Part 1 [klager] kørte mod syd i 2. vognbane, under overhaling af part 2 (modpart) snurrede part 1 rundt pga. glat føre og ramte part 2. En bagfra kommende part 3 undveg ind i nødsporet og påkørte autoværnet."

På denne baggrund har selskabet anerkendt erstatningspligten.

Modparten har i skadesanmeldelsen beskrevet uheldet således:

"Da hun er ved at overhale mig og hun glider over i mig."

Klageren har ved skrivelse af 22/7 2005 til selskabet protesteret over afgørelsen og anfører:

"Til min store forundring modtager jeg en skadeopgørelse fra jer, mere end et halvt år efter ulykken fandt sted den 20.01.05.

Der er optaget politirapport under journalnr. 1300-... Politiet mente dengang at vi begge måtte have skyld i uheldet, derfor undrer det mig, at I giver mig hele skylden i uheldet og I på intet tidspunkt tilskriver mig for at få min udlægning af hændelsesforløbet. For en god ordens skyld vil jeg derfor resumere hvad der skete:

Det er vinter, der ligger sne, pletvis glat føre og det fyger kraftigt. Kort efter R.-frakørsel på sydmotorvejen i sydgående retning overhaler jeg forsigtigt et stort lastvognstog der kører med stål. Jeg bemærker at hele vogntoget kommer i slinger et par gange for til sidst at komme over i min vognbane hvorfor jeg undviger til venstre hvorved jeg kommer i rabatten og hjulene mister grebet i vejbanen og bilen drejer rundt. Derved rammer jeg lastvognen (ifølge chaufføren) på kofangeren og min bil bliver slynget ind i autoværnet og sidder fastklemt. Chaufføren kommer hen til min bil og spørger om jeg er kommet noget til og vi udveksler forsikringsoplysninger. Der er fortsat en del trafik på motorvejen, og jeg ser at der er endnu en bil der kører galt bagved mig (ca. 100 m) mens jeg ringer til Falck. Politiet er på dette tidspunkt blevet tilkaldt, men chaufføren med lastvognen kører før politiet kommer - jeg havde ingen mulighed for at stoppe ham!!!

Jeg har været i kontakt med firmaet (A-L S. A/S) kort tid efter ulykken for at få en udredning af den påståede skade - det havde de imidlertid ikke noget overblik over den dag, derefter skulle han kontakte mig med et svar!! Jeg har ikke hørt noget fra ham eller jer før det ovennævnte brev.

For det første er der usikkerhed om hvad der er sket med lastvognen (først kofangeren og til sidst en reparation på 15.509,50 (det må være en dyr kofanger!)

> Jeg vil bemærke at jeg kørte i en Nissan Micra og der var kun en lille bule i højre side som kunne passe med lastvognens kofanger. Jeg mener at hans skade umuligt kan have været ret stor, når han kunne køre videre uden nogen problemer."

Selskabet har fastholdt afgørelsen under henvisning til klagerens første forklaring og politiets notat.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klagerens senere supplerende forklaring ikke kan anses som forenelig med den forklaring, som selskabet har noteret, at klageren først afgav i skadesanmeldelse, og som tilsvarende fremgår af politinotatet og af modpartens skadesanmeldelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt den første fremstilling af det passerede til grund, idet nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder anledning til at betvivle, at klageren har forklaret som anført af selskabet.

På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om skyldfordelingen, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Endvidere bemærker nævnet, at selskabets behandling af sagen ikke giver anledning til kritik, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson