748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.622:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for påhængsmotor.

Selskabet har ikke fundet det godtgjort, at tabet af motoren skyldes skade på skrog eller sprængning af beslag.

Klageren har den 16/7 2005 mistet sin påhængsmotor under sejlads. Motoren har klageren købt den 15/7 2005 til 8.320 kr.

Af taksatorens rapport af 2/8 2005 fremgår:

"Båden er besigtiget i V. lystbådehavn den 19. juli.

Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres skader på beslag som sidder på agter/hæk.

Det er ikke umiddelbart muligt at fastslå hvad der er årsag til motoren tabes."

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 1/11 2005 anført:

"I samtalen den 16. juli 2005 blev det ikke aftalt, at vi skulle få foretaget en bjærgning. Derimod blev det aftalt, at vi skulle undersøge mulighederne for at få foretaget en bjærgning.

Herefter blev der taget kontakt til havnefogden med hensyn til mulighederne for at få motoren bjærget. Havnefogden oplyste, at det ville koste kr. 1.000 + moms i timen for en erhvervsdykker. Havnefogden oplyste endvidere om strømforhold og bundforhold, som er gældende for området, hvor skaden skete. Skaden skete lige efter udmundingen mellem V. og M. Dette farvand har en meget stærk strøm, specielt når der er vestenvind, som var tilfældet på skadestidspunktet og de efterfølgende dage. Desuden fortalte havnefogden, at bunden var dækket med søgræs, hvorfor det ikke ville være muligt at se motoren fra en båd. Dette ville gøre søgningen efter motoren vanskelig. Havnefogden kunne selvfølgelig ikke oplyse en præcis pris for en bjærgning, da det ville afhænge af, hvor hurtig motoren ville blive fundet.

Disse oplysninger blev videregivet til Tryg Forsikring efter samtale med havnefogden, altså samme dag, som skaden opstod. Samtalen foregik med den samme forsikringsagent, som det var blevet aftalt med, at vi skulle undersøge mulighederne for en bjærgning. Forsikringsagenten og vi var enige om, at en bjærgning formentlig ville koste mere end værdien af den tabte motor og nok blandt andet derfor, ville han ikke give tilsagn om, at Tryg Forsikring ville dække en bjærgning, men henviste til at vi skulle kontakte Tryg Forsikring igen mandag den 18. juli 2005, hvor der nok ville være nogen på arbejde, som var bekendt med Tryg Forsikrings regler inden for skader på både.

Vi besluttede derfor, at vi ikke ville få foretaget en bjærgning, da omkostninger for os ville være for store og da forsikringsagenten ikke ville tage ansvaret for, at Tryg Forsikring ville betale omkostningen. Der blev henset til, at timelønnen var på 1.250 kr. for en erhvervsdykker og at der skulle bruges tid på klargøring af dykkerens båd og dykkeudstyret, sejlads til skadestedet, klargøring til dykning, søgning efter motoren, bjærgning af motoren og sejlads tilbage til havnen. Herefter ville der skulle ske en klargøring af motoren, før motoren ville være klar til brug igen efter turen på havets bund.

...

Tryg Forsikrings påstand, om at skaden kunne være sket via en mangelfuld montering af motor/motorbeslag, kan blankt afvises. Motorbeslaget: har siddet på båden i

hele vores ejertid og i henhold til de tidligere ejer, også i den tid de ejede båden, hvilket vil sige i minimum 5 år. Så monteringen må have været rigtig, ellers ville skaden have været opstået tidligere. Selve monteringen af motoren sker ved, at motoren sættes ned over træpladen på motorbeslaget: og herefter strammes motorens gevind, så motoren sidder i spænd omkring træpladen. Enhver som har prøvet og sætte en påhængsmotor på en båd, ville kunne bekræfte, at det er en meget simpel procedure.

Da der ikke er sket en fejlmontering af beslaget, må der være sket en sprængning af vores beslag, da skaden ellers ikke ville være sket. Det faktum, at man ikke kan se, hvordan skaden er sket, da beslaget er sprængt og ligger på havets bund, ændrer ikke på, at Tryg Forsikring i henhold til punkt 12.5 i forsikringsbetingelserne skal dække skaden. De skriver endda i deres brev af 5. oktober 2005, at de dækker skader, når der er sket sprængning af motorens beslag, hvorfor der slet ikke burde være tvivl om dækningen. At Tryg Forsikring så ikke vil overholde deres forpligtigelse til at dække omkostninger til bjærgning jf. punkt 12.6 i forsikringsbetingelserne gør, at vi ikke kan bevise, hvordan skaden er sket. Dette betyder principielt, at punkt 12.5 aldrig vil komme i anvendelse, da konsekvensen af sprængning, som regel ikke vil kunne bevises, da bevismaterialet: ligger på havets bund.

At Tryg Forsikring prøver at dække sig ind under, at de ikke vil foretage en bjærgning, på grund af at den tid der er gået har gjort, at prisen for en bjærgning nu er for dyr, da vi snakker med taksatoren den 25. juli 2005, er helt urimelig. Prisen var blevet fortalt flere gange i samtalerne en uge tidligere, og allerede i disse samtaler var både forsikringsagenterne og taksatoren enige i, at omkostninger formentlig ville overstige udgiften til købet af en ny motor. Sammenholdt med at forsikringsagenterne og taksatoren tydeligvis ikke har været bekendt med punkt 12.6 i forsikringsbetingelserne, at det er Tryg Forsikrings pligt at dække omkostningerne til en bjærgning, finder vi det rimeligt, at vi ikke har foretaget en bjærgning selv. Hvis forsikringsagenterne allerede i først samtale havde gjort os opmærksomme på, at bjærgningsomkostninger ville blive dækket af Tryg Forsikring ville vi selvfølgelig have fået foretaget en bjærgning."

Selskabet har overfor nævnet i skrivelse af 15/11 2005 anført:

"Vi fastholder imidlertid at der mellem døgnskade og vores kunde er aftalt at vores kunde skulle forsøge at bjerge motoren.

Taksator har over for vores kunde oplyst, at da der ikke kunne konstateres skade på motorophænget på båden, er der som udgangspunkt ikke er dækning for tab af motor jævnfør betingelsernes punkt 12.5.

Bemærkningen om at vores taksator skulle have oplyst, at Tryg som udgangspunkt ikke dækker tab af motor, står vi uforstående overfor.

Motoren ligger på ca. 4 meter vand og det blev drøftet mellem vores kunde og taksator at det ville blive en vanskelig opgave at finde denne, da kunden ikke havde markeret positionen med bøje eller fender.

Vi fastholder derfor vores afslag på dækning under henvisning til betingelsernes punkt 12.5."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Forsikringsbestemmelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**12.5**

Skade på eller tab af påhængsmotor som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, forudsat såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været af en forsvarlig dimension og i forsvarlig stand.

12.6

Bjærgeløn."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at tabet af motoren skyldes skade på skrog eller sprængning af beslag, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning for påhængsmotoren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson