743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 67.623:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at betale advokatomkostninger.

Sagen har tidligere været indbragt for nævnet ved klageskrivelse dateret den 23/12 2003. Ved kendelse afsagt den 25/10 2004 fandt nævnet - i overensstemmelse med påstand nedlagt af klagerens advokat - at klagerens krav på invaliderente og præmiefritagelse ikke var forældet.

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet er forpligtet til at betale rimelige advokatudgifter til sagens behandling, og at dette skal ses i lyset af, at der er ydet en aktiv indsats, som har medført, at der er sket udbetaling til klageren. Advokatomkostningerne udgør 5.400 kr. + moms.

Selskabet har fastholdt sin afvisning af at yde dækning for advokatomkostninger under henvisning til, at dette ikke har ført til et andet udfald af sagen, end hvad kunden selv kunne have opnået ved at klage til nævnet. Selskabet har videre anført, at nævnet er en instans, der gør det muligt for kunder i forsikringsselskaber at få prøvet deres sag, uden at det er nødvendigt at engagere en advokat. Desuden har selskabet anført, at i henhold til nævnets vedtægter skal ingen af parterne betale omkostninger til den anden

part, medmindre sagen har været så kompliceret, at det har været nødvendigt at få sagkyndig hjælp. Afslutningsvis har selskabet ved skrivelse af 22/9 2005 til nævnet anført:

> "Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3, siger, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det følger dog af bemærkningerne, at der ikke er tilsigtet nogen ændring af den gældende retstilstand, herunder at hver part som udgangspunkt bærer egne omkostninger i forbindelse med behandlingen af sager i Ankenævnet for Forsikring. …
>
> Det er som tidligere nævnt Topdanmarks opfattelse, at J.P.E.N. [klageren] ikke har opnået andet og mere, end hvis han selv havde klaget over vores afgørelse til Ankenævnet."

Selskabet har indgående redegjort for sit standpunkt i forhold til den konkrete sag ved skrivelse af 5/10 2005.

Klagerens advokat har nærmere redegjort for sine synspunkter i skrivelse af 13/10 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke foreligger forhold hos selskabet, som har medført, at det har været nødvendigt for klageren at henvende sig til advokat i forbindelse med ankenævnssagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann