748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.624:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Trekoner Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at klagerens bil, som blev stjålet, var monteret med startspærre, således at han er berettiget til at oppebære erstatning.

Klager rettede den 8/10 2004 telefonisk henvendelse til selskabet og anmeldte tyveri af sin bil, en Honda Legend fra 1991, som ikke fra fabrikkens side er udstyret med start-spærre. Selskabet har i sit elektroniske sagsbehandlingssystem anført:

"Tyveriet er sket i K.parken, B. S. den 7.-8. oktober.
Meldt til B. Politi d.d.
Bilen er mørkeblå og ikke nogen særlige kendetegn.
Der er 2 sæt nøgler.
Ingen startspærre."

Selskabet modtog efterfølgende en skriftlig anmeldelse af tyveriet. For så vidt angår ekstraudstyr oplyste klageren i anmeldelsen, at bilen indeholdt:

"Alu., Lædersæder, air con., fuld klima, servo, el-ruder, fartpilot, justerbar el-forsæder, el-spejle med varme."

Skadesanmeldelsesblanketten indeholdte ikke et selvstændigt punkt vedrørende startspærre.

Ved skrivelse af 9/12 2004 har selskabet afvist at dække skaden.

Advokaten har på klagerens vegne ved skrivelse af 5/9 2005 til nævnet anført, at klageren hverken forstår eller taler særlig godt dansk. Endvidere har advokaten på klagerens vegne anført:

> "Foranlediget af afvisningen henvendte min klient sig til mig med anmodning om bistand. Jeg har ved flere henvendelser til forsikringsselskabet oplyst, at min klients oplysning vedrørende startspærren i skadesanmeldelsen beror på en misforståelse, men på trods heraf fastholder forsikringsselskabet, at man ikke vil yde erstatning. Jeg vedlægger kopi af min (relevante) korrespondance med Trekroner Forsikring A/S.
>
> Jeg har til dokumentation for, at bilen var udstyret med en startspærre, til Trekroner Forsikring A/S sendt kopi af kontantnota nr. 42... af 29. oktober 2002 fra U. Bilpleje vedrørende en manuel startspærre, af faktura nr. 70... af 7. november 2002 fra A. Billand ApS udstedt til min klient vedrørende montering af indleveret startspærre samt af mit brev af 24. maj d.å. til A. Billand ApS. Indholdet af sidstnævnte brev er ved automobilværkstedets påtegning af 25. maj d.å. bekræftet.
>
> Det er således dokumenteret, at min klient har erhvervet en forskriftsmæssig startspærre, og at startspærren efterfølgende er monteret i den omhandlede bil. Dertil kommer, at det som nævnt beror på en sproglig misforståelse, at min klient indledningsvis til forsikringsselskabet oplyste, at en startspærre ikke var monteret. Forskriften i forsikringsbetingelsernes klausul 72 er således til fulde dokumenteret opfyldt.
>
> Jeg skal derfor henstille til, at Trekroner Forsikring A/S ved Ankenævnets afgørelse tilpligtes at anerkende sin erstatningspligt i anledning af tyveriet af min klients bil."

Selskabet har ved skrivelse af 26/9 2005 til nævnet fastholdt afgørelsen og anført:

3. 67.624

"Vi har d. 9. december 2004 afvist at dække tyveriet, da forsikringstager ikke har godtgjort, at bilen har fået monteret startspærre, og vi henviser til, at udstyrslisten - som i øvrigt er udførlig - ikke omfatter startspærre.

Forsikringstagers advokat fremsender d. 17. marts 2005 faktura 42... fra Fa. U. Bilpleje samt faktura 70... fra A. Billand Aps.

Fakturaen fra U. Bilpleje er en kvittering for køb af en 'manuel startspærre', som ikke angiver hverken køber, eller om den købte startspærre er en 3-kreds startspærre.

Vi kan til orientering oplyse, at vi har rettet henvendelse til U. Bilpleje Aps, der ikke erindrer, konkret hvilken startspærre, der er tale om.

Faktura 70... fra A. Billand Aps angiver, at forsikringstager har fået monteret en startspærre med kodesystem, men ikke, om den spærrer 3 kredse
...
Henset endvidere til, at forsikringstager selv har formået at anmelde tyveriet telefonisk, kan vi ikke tiltræde det oplyste, om forsikringstagers sproglige færdigheder, se dertil AK 59.844.

Både klausulen om startspærre og alarmen er objektive risikobeskrivelser, se dertil AK 58.123, AK 60.587, AK 61.132 og AK 62.668.

Vi finder således ikke, at de fremlagte kvitteringer udgør tilstrækkelig dokumentation, da det ikke af disse fremgår, at der skulle være installeret en startspærre, der spærrer 3 kredse, se om forhandlererklæringer AK 60.587.

Vi skal subsidiært gøre gældende, at sagen bevismæssigt er uegnet til behandling i Ankenævnet, og at sagen derfor skal afvises i medfør af vedtægternes § 4, se dertil AK 60.281 og AK 63.812."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 67.624

"72. Tyveri og skade som følge af tyveri er kun dækket, hvis køretøjet har en fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre med minimum 3 kredse. Hvis startspærren ikke kan tilsluttes, vil der uanset policens normale selvrisiko, være en selvrisiko på kr. 10.000."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at der har været installeret forskriftsmæssig startspærre i klagerens bil.

Denne afgørelse udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for domstolene kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson