752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.627:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt ulykke.

Selskabet har afvist skaden på grund af forældelse.

Klageren kom til skade med sit knæ den 16/6 2001. Skaden blev anmeldt til selskabet den 28/6 2005.

Advokaten påstår i skrivelse af 7/11 2005 til nævnet på vegne af sin klient, at skaden ikke er forældet, idet klageren har været i undskyldelig vildfarelse om forsikringen eksistens. Advokaten har redegjort således for sagen:

> "Baggrunden for klagen er, at min klient på et tidspunkt blev kontaktet af et forsikringsselskab, der mente at kunne tilbyde en bedre samlet forsikringstegning for min klient end Topdanmark kunne. Imidlertid blev Topdanmark opmærksom herpå, og afholdte i den anledning et møde med min klient, hvor alle forsikringsordninger blev gennemgået. Min klient valgte at fortsætte som kunde hos Topdanmark.
>
> I forbindelse med mødet tegnede såvel min klient som hans ægtefælle en ulykkesforsikring hos Topdanmark. Af uvisse årsager glemte Topdanmark efterfølgende at

opkræve præmie for ulykkesforsikringen. Min klient har tilmeldt alle sine betalinger til betalingsservice, og bliver ikke opmærksom på, at der ikke bliver indbetalt præmie på en af forsikringerne hos Topdanmark. Han ser ikke nogen opkrævninger, og bliver ikke rykket for betaling. Af samme grund går ordningen i glemmebogen for ham, og han får derfor ikke i første omgang anmeldt overfor Topdanmark, da han i juni 2001 bliver udsat for et ulykkestilfælde. Min klient havde tillige en ulykkesforsikring hos Alka, som han anmeldte skaden til.

I forbindelse med at min klients hustru i 2005 kom til skade bliver han pludselig opmærksom på sin egen ulykkesforsikring, og på at der ikke nogensinde er betalt præmie på den. Topdanmark opkræver herefter præmien for den samlede periode forsikringen har været i kraft. Jeg vedlægger kopi af denne opkrævning som bilag … - det fremgår at han blev opkrævet samlet præmie for alle år den 1. juli 2005. Opkrævningen er betalt.

Nu skulle man jo så tro, at denne opkrævning skete fordi selskabet i givet fald ville vedkende sig dækningsforpligtelse for hele perioden. Det forholder sig således, at en del af præmien rent faktisk var forældet og dermed bortfaldet, jfr. forsikringsaftalelovens § 29. På trods af at Topdanmark har opkrævet præmie for hele perioden, afviser selskabet at der er dækningspligt for min klients skade, idet selskabet nu påberåber sig, at der indtrådte forældelse som følge af for sen anmeldelse. Jeg vedlægger kopi af selskabets brev af den 25. august 2005.

Efter min opfattelse har min klient befundet sig i en undskyldelig vildfarelse om forsikringsordningens eksistens, og har fået en berettiget forventning om dækning i perioden, i og med at selskabet har valgt at opkræve præmie for hele perioden, uagtet at en del af præmien var bortfaldet ved forældelse.

Det er således klart, at min klient - der altså formentlig lige som selskabet - ikke var bevidst om ordningens eksistens før i 2005, har betalt den forældede præmie aldeles uden at få noget for sine penge, hvis selskabet kan hævde at der foreligger for-

ældelse. Dette ville betyde, at selskabet alene risikerer at komme til at dække skader, der er mindre end 2 år gamle.

Efter min opfattelse har selskabet ved at opkræve den fulde præmie frasagt sig retten til at påberåbe sig forældelse i den givne periode. Det er derfor min opfattelse at Topdanmark skal anerkende at der ikke foreligger forældelse i den konkrete sag."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 24/11 2005 fastholdt sin afgørelse og anfører til støtte herfor:

"Vi finder, at der i henhold til reglerne i Forsikringsaftalelovens § 29 er indtrådt forældelse af forsikringskrav efter den 2-årige forældelsesregel. På tidspunktet for anmeldelsen overfor Alka Forsikring i juni 2001 er forsikrede klar over, at han har en personskade som kan efterlade varige skadefølger. Med Alka's udbetaling af ménerstatning i august 2002, bliver han helt sikkert gjort opmærksom på, at han har et forsikringskrav.

Efter Forsikringsaftalelovens regler bliver forsikringskrav forældet 2 år efter udgangen af det år, hvor forsikringskrav kunne opgøres. Da der sker en udbetaling af ménerstatning efter en ulykkesforsikring fra et andet forsikringsselskab i august 2002, løber forældelsen således fra ultimo året 2002, og forældelsen indtræder derfor ultimo året 2004. Vor anmeldelse modtages først den 28. juni 2005, og krav er derfor forældet efter skaden i 2001.

…

Ydermere ønsker vi at påpege, at det helt er efter forsikredes ønske, at der sker en præmieopkrævning for perioden 1. april 2001 - 1. april 2006, mod at der sker en behandling af den ældre skadesag. Desuden gør vi pr. telefon og brev den 1. juli, med det samme opmærksom på, at krav er forældet, men at vi vil tage endelig stilling til dette senere, når vi har sagsbilagene fra Alka Forsikring. Vi har ikke lovet forsikringsdækning mod en efterbetaling af præmien. Dette fremgår da også klart af bl.a. vort brev af 1. juli 2005."

Selskabet henviser til telefonnotat af 1/7 2005, hvori det hedder:

"Han kan ikke huske hvorfor han fortrød tegning i If Forsikring, spurgte om det kunne være pga. antagelse af forsikringen men han kunne stadig ikke huske det. Han oplyser at han på skadestidspunktet kontaktede konsulent i Top 'K.' og fortalte ham om skaden. Tilfældet er anmeldt til Alka og han fik erstatning i 2001 (må være i 2002), og nu er sagen genoptaget pga forværring. Jeg oplyste at tilfældet er forældet, og at jeg ikke kunne forstå at han ikke havde henvendt sig igen, når han fik erstatning fra Alka. Hertil svarede han at det jo blev værre hele tiden og han havde jo ringet til konsulenten. Han vil have at vi behandler sagen selv om det er forældet og han vil betale præmie for tiden fra 1.4.2001. Jeg beder pol.afd. sende girokort og indhente opl. fra Alka. Gør intet før vi har fået præm. betalt …

…

Endvidere henviser selskabet til skrivelse af 1/7 2005 til klageren, hvori det hedder:

"Som aftalt i telefonen i dag afventer jeg at du indbetaler præmie for tiden 1.4.2001 og til dato.

Du vil senere modtage girokort på beløbet fra vores policeafdeling.

Samtidig hermed er jeg i færd med at indhente lægelige oplysninger fra Alka Forsikring, og når jeg har modtaget dette kan vi tage stilling til om tilfældet er for sent anmeldt."

Nævnet udtaler:

Da klageren i august 2002 må antages at have fået kundskab om kravet og om, at det var forfaldent i forbindelse med udbetaling af méngodtgørelse efter en ulykkesforsikring fra et andet forsikringsselskab, finder nævnet, at den 2-årige forældelse for det anmeldte forsikringskrav begynder at løbe fra udgangen af 2002. Nævnet finder derfor, at klagerens forsikringskrav er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29.

Nævnet finder, at klageren ikke kan have fået en berettiget forventning om dækning af skader i perioden fra 1/4 2001 og fremefter som følge af den efterfølgende indbetalte præmie. Nævnet lægger herved vægt på telefonnotatet af den 1/7 2005 samt selskabets udtrykkelige forbehold i skrivelse af samme dato.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør