748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.628:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over erstatningsopgørelsen for en server, der blev ødelagt ved lynnedslag.

Klageren har ved skrivelse af 3/9 2005 over for nævnet redegjort således for sagen:

> "Efter lynnedslag på skadesdato blev min Dell Server ødelagt (Dell Poweredge 4200). Efterfølgende blev serveren indleveret til fa. A. i S. til skadesvurdering og evt. reparation. A. fandt at serveren ikke kunne repareres og erklærede den for totalskadet. GF mener dog at en server skal vurderes efter bestemmelserne vedr. almindeligt edb-udstyr og har fremsendt en check på kr. 488,- til fuld dækning af skaden, hvilket jeg ikke kan acceptere. Dette er meddelt selskabet ved indsigelse af 12.08.05. Min påstand er at en SERVER ikke kan sidestilles med en almindelig computer og derfor ikke skal erstattes efter de afskrivningsregler som GF henholder sig til. I forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.4 omtales uspecificerede computere og udstyr MEN nævner intet om servere. Jeg nedlægger endvidere påstand om: At en server er en netværks driftsenhed og bør erstattes efter Forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1. omhandlende 'Maskiner, inventar og andet DRIFTSUDSTYR', idet en server adskiller sig væsentligt med hensyn til både pris, opbygning og funktion sammenlignet med en almindelig arbejdsstation (computer)."

2. 67.628

Selskabet har i skrivelse af 23/9 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Over for nævnet gør vi gældende, at den i skadeanmeldelsen anførte beskadigede computer i forsikringsmæssig forstand skal betragtes som en del af en computer, uanset at forsikringstageren nu benævner den som en server/arbejdsredskab.

Den omstændighed at forsikringstagerens computer/server kan anvendes på en eller flere måder eller har større kapacitet, ændrer ikke på at der er tale om en del af en computer.

Subsidiært gøres det gældende, at såfremt computeren/serveren ikke skal betragtes som en computer i forsikringsmæssig forstand, vil skader ikke være omfattet af elskadedækningen, da denne så ikke er positivt nævnt under genstande der er omfattet af forsikringen."

Selskabet har herefter opgjort erstatningsbeløbet således:

"Tilsvarende computer:	kr. 22.061,00
Da computer er ældre end 5 år erstattes med 10 % af kr. 22.061,00 =	kr. 2.206,00
Fradrag af gældende selvrisiko	kr. 1.718,00
Samlet erstatningsbeløb til udbetaling	kr. 488,10

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***7.1.5.4*** Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør.

- Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.3.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunkt
0 - 1 år	100 %	3 - 4 år	50 %
1 - 2 år	90 %	4 - 5 år	30 %
2 - 3 år	70 %	5 - år	10 %

"

Nævnet udtaler:
Efter gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har henført erstatningsudmålingen for klagerens ødelagte server til forsikringsbetingelsernes bestemmelse vedrørende private computere med tilbehør, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson