752/06

Den 10. juli 2006 blev i sag nr. 67.629:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xx xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Klageren kom til skade den 26/10 2004 og har i den underskrevne skadeanmeldelse beskrevet hændelsesforløbet således:

"Ved betjening af elhøvl opstår en situation hvor skadelidtes højre hånd kommer for tæt på knivene og en 1/3 af yderste led skæres af i et længdesnit."

Klageren har i sin besvarelse af et spørgeskema til selskabet efterfølgende uddybet hændelsesforløbet:

"Jeg høvlede træ.

Der sad et lille stykke træ/snavs ved kutterne/knivene. Da jeg ville fjerne det kom jeg for tæt på og et stykke af tommelfingeren blev høvlet af."

Selskabet har herefter afvist at behandle skaden som et ulykkestilfælde under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at forsøge at fjerne noget træ ved høvlens knive uden at slukke for maskinen.

Klageren har ikke villet acceptere selskabets afvisning og har ved sin repræsentant i skrivelse af 27/7 2005 til selskabet henvist til sin anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen, hvori klageren oplyser, at det korrekte hændelsesforløb er beskrevet.

Af anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen fremgår:

"**Hændelsesforløbet**

Beskriv: Hvilken handling skadelidte udførte i ulykkesøjeblikket og hvilket redskab eller maskine som blev anvendt	Var som opstiller og maskinoperatør i færd med at justere opstillingen på en firesidet høvle-pløjemaskine.
hvilken hændelse der førte til skaden og hvilket redskab, maskine eller byrde det gik galt med	Fik uforvarende fingrene i en roterende underkutter.
hvilken måde skaden skete på, og hvilket redskab, maskine eller byrde som var årsag til skaden	Havde opmærksomheden rettet mod det emne, som maskinen forarbejdede og fik fingeren i en underkutter, som er mindre iøjnefaldende end maskinens øvrige kuttere.

"

Endvidere anfører klagerens repræsentant i skrivelsen af 27/7 2005 bl.a.:

"Vort medlem har mere uddybende forklaret, at han havde meget travlt den dag skaden skete, og at hans overordnede havde fortalt ham, at en vognmand stod og ventede på, at han færdiggjorde sit arbejde.

Da der imidlertid var skår/hak i træet, hvilket betyder, at maskinen skal justeres, bøjede vort medlem sig ind over maskinen, for at finde ud af, hvor problemet var. Som en refleks, for ikke at få overbalance, lagde han en hånd ned på maskinen.

Den pågældende dag arbejdede vort medlem med smalt træ, derfor var 'landet' på maskinen, trukket tilbage, hvilket betød, at 'kutterne' (knivene/jernene) var mere blottede end sædvanligt. Mens hånden lå på maskinen, og vort medlem lænede sig ind over maskinen med opmærksomheden rettet mod det emne, som maskinen forarbejdede, gled hans tommelfinger ind i en underkutter, hvorved han kom til skade.

i relation til den beskrevne handling må det siges., at der er tale om refleksreaktion, og ikke en uforvarende handling, hvorfor forbundet anmoder Europæiske Rejseforsikring A/S om at behandle vort medlems skade under hans ulykkesforsikring i selskabet."

For så vidt angår finjustering af emner på en kædemaskine anfører klagerens repræsentant i skrivelse af 23/11 2005 til nævnet bl.a.:

"I den forbindelse har vort medlem oplyst, at finjustering af emner på en kædemaskine kun kan foregå ved, at spindler med roterende værktøj er i gang, da der er tale om en vandring mod træets midte, hvorved der skal foretages en spåntagning."

Der henvises endvidere til Kvalitetshåndbogen, kapitel 9.5, Procedure i høvling, hvoraf det af punkt 16-20 fremgår, høvlen skal tændes, før justering vil kunne foretages:

"16. Udsugningen og høvlen startes.

17. Fremtrækshastigheden justeres til den aktuelle høvleopgave.

18. **Indledningsvis skal altid høvles prøveemner efter behov.**

19. Overholder de høvlede prøveemner ikke kundens specificerede dimensioner og krav til emnegeometri, er høvleoperatøren ansvarlig for at foretage de nødvendige efterjusteringer af kutternes samt det lodrette og vandrette tilholds positioner.

20. **Der fortsættes med høvling af prøveemner - og eventuel efterfølgende justering af høvlen - indtil der frembringes høvlede emner, som overholder de krævede dimensioner og udviser korrekt geometri.**"

Selskabet har ved skrivelse af 3/10 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført, at selskabet har lagt vægt på klageren første forklaring i spørgeskemaet, hvorefter klageren kom til skade ved rengøring og ikke justering af høvlen.

Klageren har herefter ifølge selskabet overtrådt sikkerhedsbestemmelserne vedrørende rengøring i Kvalitetshåndbogen, hvoraf det fremgår:

"**Der må ikke foretages rengøring af maskinen før høvlen er afbrudt og kutterne bragt til standsning!**

Da efterløbtiden varierer med kutternes inerti, må afmontering og rengøring ikke påbegyndes før den ansvarlige operatør - ved selvsyn - har konstateret, at alle roterende dele er bragt til standsning!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hvad dækker forsikringen ikke**

Forsikringen dækker ikke

…

h) ved forsæt og grov uagtsomhed, …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærkes, at klagerens senere supplerende forklaring ikke kan anses som forenelig med den fremstilling af det passerede, som klageren første gang afgav i skadesanmeldelsen, og som han har uddybet i sin besvarelse af selskabets spørgeskema. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt denne fremstilling af det passerede til grund.

I overensstemmelse hermed lægger nævnet derfor til grund, at klageren uden forinden at slukke maskinen søgte at fjerne et stykke træ/snavs ved knivene, og at han herved kom for tæt på knivene, hvorved han fik høvlet et stykke af tommelfingeren af.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, og at selskabet derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne - i hvilke selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed - jf. også forsikringsaftaleloven § 18, har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør