748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.636:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde méngodtgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for varigt mén under henvisning til, at årsagen til klagerens gener skyldes forudbestående slidgigt.

Selskaber har ved skrivelse af 28/10 2005 over for nævnet anført:

"Klager meddelte ved anmeldelse af 2. juni 2004, at han den 1. marts s.å. havde oplevet en pludselig smerte i højre albueled, da han skulle kaste noget brød til nogle fugle i forbindelse med fodring af disse.

På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger anerkendte selskabet med forbehold skaden som omfattet af ulykkesforsikringen ved brev af 29. juli 2004.

Efter modtagelse af yderligere lægelige oplysninger samt invaliditetsattest af 1. februar d.å. fra klagers læge blev sagen forelagt til vurdering for selskabets lægekonsulent, og på baggrund heraf meddelte selskabet ved brev af 22. juni s.å., at der ikke

var grundlag for udbetaling af erstatning, idet det blev vurderet, at klagers problemer med albuen skyldtes forudbestående slidgigt.

Da klager ikke var tilfreds med denne afgørelse rettede han yderligere henvendelse til selskabet, som på baggrund heraf på ny forelagde sagen til vurdering hos selskabets lægekonsulent, hvorefter selskabet ved brev af 22. juli d.å. fastholdt den tidligere afgørelse i sagen."

Af notatet fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fra H. Sygehus fremgår:

"Henvist fra egen læge til vurdering af højre albue, hvor han har smerter og indskrænket bevægelighed efter for et par måneder siden at have udført underhåndskastebevægelse og hvor han fik smerter i albuen i forbindelse med fuld extension.

Siden da har pt. bemærket indskrænket bevægelighed og der er smerter ved bevægelse til yderstillingerne.

Der er foretaget røntgenundersøgelse af højre albue 13.5.04 som viser artroseforandringer, men ingen tegn til egentlig skeletskader.

Ved nærmere vurdering af disse røntgenbilleder kan man supplere med at sige, at der er tydelig afsmalnet ledspalte og både processus coronoideus samt olecranon udviser øget tilspidsning på grund af osteofytdannelse og dette medfører indskrænkning i bevægeudslaget.

Klinisk finder man 30 graders extensionsdefekt og fleksion til 120 grader sammenlignet med venstre albue, der bevæger 0-140. Yderligere er der i højre albue let indskrænket supination (ca. 5-10 grader).

Ved supination findes smerter ved belastning i yderstillingen med en lidt sej fjedrende modstand i modsætning til bevægelsen i fleksion og extension, som ikke fjedrer ved belastning i yderstillingerne.

Det vurderes ikke, at der er nogen væskeansamling i albuen. Der er let palpationsømhed svarende til den laterale epikondyl, men der er normal muskelfunktion distalt for albuen i øvrigt.

KONKLUSION:
pt. har artroseforandringer i albuen, som giver indskrænket bevægelighed. Den artrose er ikke udviklet siden det ganske lette traume mod albuen for nogle måneder siden. Dette traume kan imidlertid godt have trigget symptomerne."

Klageren har ved skrivelse af 9/11 2005 overfor nævnet anført:

"Jeg oplevede ikke en pludselig smerte i albueled - men kunne ikke efter kastet bevæge albueleddet i yderstillinger. Først efter nogle dage kom der smerter som forværredes - frem til konsultation på H. Sygehus - og som stadig smerter i varierende grad.

Min skade har Alka nu omtalt med et punkt 6.2.6 (Arbejdsskadestyrelsens méntabel) som begrundelse for afvisning af skadesprocent.

Alka angiver ingen tekst på punkt 6.2.6's indhold.
Hvad indeholder teksten?

Tidligere har Alka henholdt sig til - at det var en vurdering - jeg ikke var berettiget til 5 % erstatning.

Alka har ikke svaret på - hvorfor punkt D.1.4.2. i Arbejdsskadestyrelsens méntabel (som siger 'daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed - ansættes til 5 % i mén') ikke kan være gældende for mig!

Jeg har stadig nedsat strække- og bøjefunktion med smerter i albueleddet - som tidligere er anført i brev af 02.08.2005 - og med beskrevne eksempler på nedsatte funktioner.

Mine kommentarer til notater fra H. Sygehus:

Personalet på røntgenafdelingen hørte knap nok på min forklaring - og var i øvrigt stærkt optaget af at undervise en kollega i brugen af røntgenudstyr, citat: 'Nu skulle jeg bare holde armen stille, så skulle de nok ved hjælp af billederne

fortælle hvad der var galt med mit albueled' citat slut. Den efter følgende skrivelse fra røntgenafdelingen var fejlagtig, hvilket jeg har gjort Alka opmærksom på i brev af 30.06.2005.

Overlæge R. fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium har ikke afvist min forklaring om skaden - 'at først sker uheldet efter kastet - og efterfølgende kommer der gener til'.

Mine kommentager til fænomenet slidgigt:
Mange taler om slidgigt - men der findes ikke megen viden om hvad det er og hvordan det opstår. Mange i behandlingssystemet benyttet udtrykket slidgigt over for patienter - for hvad skal de ellers kalde det - når de møder en tilstand hos en patient - som det ikke rigtigt kan forklares hvad tilstanden er.

Jeg var til et møde 22.09.2005 på F. Rådhus, hvor læge S., F. Hospital (præsenteret som et af landets førende eksperter på gigtområdet redegjorde for den seneste nye forskning om slidgigt.

Læge S. pointerede:

- at slidgigt som ofte opstår af en ydre påvirkning - f.eks. slag, kast, spark, fald o. lign. som årsag.
- efter den ydre påvirkning sker der noget med ledvæsken. På røntgen kan man se ledvæsken er forsvundet ved leddet - og det kalder man slidgigt - i et eller andet stadie.
- om ledvæsken reetablerer sig selv - eller kan behandles tilbage i leddet - ved man ikke så meget om p.t. Der eksperimenteres med diverse behandlingsprocesser.

Jeg har jo ikke haft slidgigt før skaden - og min skade ligner jo meget ovenstående.
Derfor er mit udgangspunkt - jeg har en skade - opstået ved kastet - og efterfølgende har jeg stadigvæk gener.

Jeg mener derfor, at Alka ikke har ret til at afvise min skade - til at være slidgigt i en eller anden form som Alka mener - og som skal fratage mig en ret til erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2. Hvad dækker forsikringen ikke.

2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende.

2.1.2. Forgiftninger fra mad, drikke, nydelsesmidler og medicin.

2.1.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

2.1.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde."

For så vidt angår fastsættelse af godtgørelse for varigt mén fremgår det bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"6.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen.

Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at hovedårsagen til klagerens albuesygdom ikke skyldes ulykkestilfældet, men forudbestående slidgigt. Herefter finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for méngodtgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson