748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.638:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for afbestilling af en rejse.

Selskabet har afvist at yde erstatning for klagerens afbestilling af en rejse under henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen.

Selskabet har ved skrivelse af 23/9 2005 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "D. 25,04.05 konsulterer M.H. sin læge. Ifølge lægens journal er M.H. her helt psykisk nedbrudt, og er blevet sygemeldt fra arbejdet på grund af psykisk overbelastning. Ifølge journalen er M.H. psykisk nedbrudt, idet hendes søn, efter at have fået det tiltagende dårligere, d. 18.04.05 er blevet indlagt på en lukket afdeling. M.H. beder ved dette lægebesøg om at få en henvisning til en psykiater.
>
> D. 26.04.05 kontakter M.H. igen lægen, idet det ikke er muligt for hende at få en tid hos en psykiater før om 1 - 1/2 måned og hun har brug for hjælp nu. M.H. får derfor henvisning til en psykolog.
>
> D. 27.04.05 køber M.H. en rejse og en afbestillingsforsikring.

D. 28.06.05 modtager vi skadeanmeldelse fra M.H. med lægeerklæring.

D. 05.07.05 fremsender vi afslag til M.H.

D. 11.07.05 modtager vi klage fra M.H. over vores afslag.

D. 15.07.05 fremsender vi endnu et afslag til M.H."

Klageren har i sin skrivelse af 8/6 2005 til selskabet anført:

"I begrunder afslaget med at jeg den 26.04.05 fik en henvisning til privatpraktiserende psykiater af min læge. Da der er mange måneders ventetid hos disse blev henvisningen dagen efter ændret til en henvisning til psykolog som kunne give nogle samtaler inden for kortere tid.

I konkluderer herpå at jeg på dette tidspunkt burde vide at jeg måske ville afbestille rejsen. Jeg forstår ikke denne konklusion. At jeg 2 måneder før en forventet rejse har brug for nogle støttende samtaler hos en psykolog er ikke ensbetydende med at jeg ikke kan tage på ferie 2 måneder senere. Hvis man bliver syg modtager man behandling for at få det bedre, og det var klart forventet, også af min læge, at jeg efter en kort periode ville få det bedre, hvilket også skete.

At der få dage før afgang opstår en akut krise kan jeg ikke forudse. Jeg henviser til forsikringsbetingelserne under definitioner punkt 11.1 som omhandler en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom og skal anmode jer om at revurdere min sag."

Selskabet har ved skrivelser af 23/9 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"M.H. var inde i en psykisk ustabil periode, da hun købte sin rejse og forsikring. 2 dage inden købet af forsikringen, har M.H. søgt læge p.g.a. psykisk overbelastning. M.H. beder endvidere ved dette besøg lægen om en henvisning til psykiater og si-

den psykolog, da hun akut har brug for hjælp. Desuden er M.H. sygemeldt fra sit arbejde på bestillingstidspunktet og er det fortsat.

M.H. 's sygdom var altså allerede inden bestillingen af forsikringen opstået. Hun var psykisk nedbrudt og modtog behandling af en psykolog og var sygemeldt fra sit arbejde. Når M.H. star i denne situation ved bestilling af forsikringen, kan hun ikke med rimelighed sige, at hun ikke vil få brug for sin afbestillingsforsikring p.g.a. den sygdom, som allerede er opstået. Der var desuden inden tegningen af forsikringen opstået en forværring af hendes søns sygdom. Denne forværring medførte en indlæggelse på en lukket afdeling. Da dette sker blot 10 dage inden bestillingen af forsikringen, kan M.H. ikke på tegningstidspunktet med rimelighed sige, at heller ikke denne situation vil kunne føre til en afbestilling. Dette understøttes især af at M.H. efterfølgende kontakter sin læge angående den psykiske overbelastning følgende datoer: d. 02.05.05, 03.05.05, 06.05.05, 25.05.05, 26.05.05, 02.06.05, 03.03.05, 06.06.05, 08.06.05 og d. 24.06.05.

Det er på ovenstående baggrund, at vi ikke mener, M.H. er berettiget til en erstatning. Vi mener ikke, at forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1 finder anvendelse i denne sag, da der allerede på tegningstidspunktet var opstået en akut forværring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Forsikringens undtagelser**

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

...

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling, ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Efter gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klagerens sygdom er opstået inden tegningen af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at

sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen. Nævnet finder derfor selskabets afvisning af erstatning for afbestilling af rejsen berettiget, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson