748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.639:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på to dørpartier.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om rådskade.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har anmeldt en skade på to dørpartier i dennes beboelse.

Klageren har oplyst, at han tidligere har haft anmeldt svampeskader på vinduerne i ejendommen, som blev dækket af forsikringen.

Af taksatorens rapport dateret den 25/11 2004 fremgår:

"AFTALT: Der er udtaget prøve af begge, som sendes til analyse.
Resultatet af prøverne er kommet retur, og begge viste RÅD.
FT skal have skriftligt svar og medsendt kopi af analysen."

Dansk Bygningsanalyse A/S har analyseret de prøver, taksatoren har udtaget. Resultatet viste:

2. 67.639

"**Skadestype**: Ved mikroskopi af de fremsendte prøver udtaget fra dørparti/køkkenalrum samt dør/baghus (alder ca. 14 år) kan vi konstatere, at der i begge tilfælde er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - primært Barksvampe (*Corticiaceae*) samt Overfladeråd.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

Klageren har i klageskemaet over for nævnet anført:

"Da vi tidligere i 2004 har fået skiftet 5 vinduer af forsikringen hvor der var konstateret svampeangreb, finder jeg det underligt at det angrebne dørparti + døre ikke kan dækkes på samme måde. Flere fagfolk har fortalt at man udmærket ved at svampeangreb smitter. De der har set det er heller ikke i tvivl om at det er svamp. Efter taksatorens udtalelse er både vinduer og døre vedligeholdt med maling. Pænt og godt."

Selskabet har ved skrivelse af 26/10 2005 fastholdt afgørelse og anført:

"Forsikringstager er opfordret til for egen regning at få lavet yderligere undersøgelser, såfremt det fastholdes at der er tale om svamp og ikke som konstateret af Dansk Bygningsanalyse A/S råd. Dette da det er forsikringstager, som skal sandsynliggøre, at der på trods af de foreliggende oplysninger er tale om en dækningsberettiget skade."

Endvidere har selskabet ved skrivelse af 19/12 2005 over for nævnet bemærket:

"At der tidligere er udbetalt erstatning i forbindelse med det aktuelle parti er ikke ensbetydende, at det skal ske igen. De prøver, som har været analyseret i den aktuelle sag, har vist at der var tale om råd, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Såfremt forsikringstager vil fastholde, at der ikke er tale om råd, må dette dokumenteres."

Nævnet har fået forelagt klagerens tegning af de skaderamte dørpartier.

3. 67.639

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**D Svampe- og insektforsikring**

...

5.2.2 Forsikringen omfatter ikke:

a. skade forårsaget af råd."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringen fra Dansk Bygningsanalyse A/S, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning i sagen. Det bemærkes, at selskabet ikke kan forpligtes til at yde forsikringsdækning i et videre omfang, end forsikringsbetingelserne foreskriver, alene på baggrund af, at selskabet tidligere har ydet erstatning for skade i samme vindues- og dørparti.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson