748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.641:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et par ødelagte briller.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning af brillerne under henvisning til, at klageren ikke har mistet brillerne ved et færdselsuheld.

Klageren har ved skrivelse af 7/7 2005 til selskabet beskrevet skadesforløbet:

"Ankomst til V.havn i sejlbåd Sweden Yachts 38. Loa. 11,8 m deplacement 8 tons.

Ved tillægning med lav fart med stævnen mod broen og hækanker sker følgende uheld:
Min kone D.U. styrer båden og jeg står i stævnen for at standse båden og gå i land når båden ligger stille.
Mens båden nærmer sig broen står jeg med højre fod på stævnen udenfor prædikestolen med ryggen i sejlretningen. Jeg holder fast med begge hænder i prædikestolen.
Da båden nænner sig land strækker jeg venstre ben bagud for at tage farten af båden ved at støtte på en fortøjningspæl der står på broen.
Min fod smutter på pælen, jeg mister balancen og falder i vandet foran båden.

Jeg falder baglæns på hovedet i vandet og jeg forstuver to fingre på venstre hånd og slår venstre fod da jeg forsøger at holde mig fast i prædikestolen.
Båden fortsætter og rammer mig og stoppes da den rammer broen med stævnen.
Da jeg kommer op til overfladen konstaterer jeg, at mine briller er revet af under vandet. Broen vi lægger til ved er et slæbested af træ. Brokanten er ca. 20 cm over vandoverfladen.
Fortøjningspælen jeg forsøger at sætte foden på har toppen ca. 30 cm under stævnen, hvor jeg står.
Dybden ved slæbesteddet er ca. 3,5 m bunden er mudret og det var ikke muligt at finde brillerne ved efterfølgende dykning på stedet."

Selskabet har ved skrivelse af 27/9 2005 overfor nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"I henhold til sædvanlig praksis må det lægges til grund, at en båd (i den konkrete skadesag Sweden Yachts 38. Loa 11,8 meter deplacement 8 tons) må betragtes som et trafikmiddel.

Vores kunde har i sin beskrivelse af skadeforløbet dateret 7. juli 2005 (bilag ...) nærmere beskrevet under hvilke omstændigheder man har mistet de pågældende briller.

Da årsagen til at vores kunde falder i vandet og mister brillerne skyldes overbalance og ikke et færdselsuheld, hvor fartøjet er indblandet, berettiger det anmeldte ikke til erstatning.

Det skal i den anledning bemærkes, at tabet af brillerne ikke er sket ved sammenstød, grundstødning eller kæntring, men i forbindelse med at fartøjet skulle lægge til kaj ved lav fart og i øvrigt under forhold, hvor føreren af fartøjet har haft fuld kontrol over skibet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Færdselsuheld og overfald**
Ikke dækket

3. 67.641

- *Skade på flyttegods.*
- *Skade på genstand, der er overgivet til transport mod betaling.*
- *Færdselsuheld, hvor trafikmiddel ikke er indblandet*.
- *Skade på motoriserede haveredskaber*."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson