748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.643:

xxx xxxxx
xx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at udbetale erstatningsrejse med henvisning til, at der ikke er læge-ordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 11/7 2005 - 18/7 2005 var på ferie på Azo-rerne. Af skadesanmeldelsen fremgår, at klageren kom til skade den 12/7 2005, da hun blev påkørt under krydsning af en gade.

Rejsebureauet har udfærdiget en rejseledererklæring, hvoraf det fremgår:

> "Undertegnede bekræfter hermed, at E.P. var på hospitalet i Ponta Delgada tirsdag d. 12/7 2005, grundet påkørsel ved krydsning af gaden.
>
> E. henvendte sig herefter på servicekontoret i Ponta Delgada, til B. Tours. Hun blev transporteret til og fra hospitalet med taxi, og på hospitalet blev det konstateret at E.s kraveben var forskubbet. Herefter blev der ordineret smertestillende, eftersom at skulderen skal rette sig selv ud."

Vedlagt skadesanmeldelsen til selskabet var begyndelsesattest, som klagerens læge har udfyldt den 27/7 2005 efter klagerens hjemkomst. Af denne fremgår, at det venstre kraveben var brækket og gået af led. Ved lægens besvarelse af, hvorvidt forsikrede skal være sengeliggende ved behandlingens indledning, har lægen sat kryds i rubrikken nej.

Klageren har indbragt selskabets afgørelse om afvisning for nævnet og har hertil anført:

> "Min begrundelse for at anke er, at jeg på Azorerne fik en fejldiagnose og for det andet mener jeg, at man bør tage højde for, at der sjældent i dag lægeordineres sengeleje. Den formulering må stamme fra den tid, hvor mødrene lå i barselsseng."

Endvidere har klageren ved skrivelse af 20/10 2005 overfor nævnet anført:

> "Smerterne ved at brække kraveben, som samtidig er gået af led, er ubeskrivelige. På ferien var jeg ikke i stand til at tage et bad før sidstedagen, hvor det var meget smertefuldt. Jeg kunne ikke vaske hår og heldigvis havde hotellet en frisør, som jeg besøgte.
>
> De smertestillende piller, jeg var ordineret, tog ikke noget som helst af smerterne, hvilket også betød, at dagen efter hjemkomsten fik jeg af egen læge ordineret stærke piller.
>
> Min arbejdsplads konverterede min ferie fra ulykkesdagen 12/7-05 om til en sygemelding.
>
> Jeg var sygemeldt til 29/8, hvor jeg startede på deltid, hvilket jeg stadig er."

Selskabet har ved skrivelse af 6/10 2005 overfor nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "Dækningen for erstatningsrejse er - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie, men derimod en dækning der er baseret på at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger kræver lægeordineret sengeleje.

Der kan efter omstændighederne ses bort fra kravet om at sengeleje er ordineret af lægen, såfremt tilskadekomsten eller sygdommen er af en art og et omfang der efter almindelig lægelig standard ville kræve sengeleje.

De medicinske følger af et brækket kraveben kræver imidlertid ikke sengeleje eller indendørs ophold. Et brækket kraveben vil - uanset om det blev konstateret på Azorerne eller efter hjemkomsten - ikke have medført en behandling bestående i sengeleje eller indendørs ophold. Som hovedregel lægges armen i slynge (der gives eventuelt smertelindrende medicin) og skadelidte kan fortsætte almindelige dagligdags aktiviteter.

Klager er da heller ikke efter hjemkomsten ordineret sengeleje - fået besked om at holde sengen eller holde sig indendørs.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatningsrejse i sagen, da forsikringsbetingelsernes kriterier for at yde erstatningsrejse ikke er til stede."

Endvidere har selskabet ved skrivelse af 31/10 2005 over for nævnet bemærket:

"Det skal tilføjes at der intet lægeligt er modtaget i forbindelse med ulykkens opståen - herunder vedrørende lægebesøg på Azorerne.

Det eneste lægelige der foreligger i sagen er begyndelsesattest fra klagers læge i Danmark - Lægehuset i R. - hvoraf det fremgår, at klager ikke har skullet være sengeliggende ved behandlingens start."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatningsrejse**

Forsikringen dækker det beløb, der er betalt til rejsearrangøren for forsikredes ferierejser:

1. Hvis en rejseafbrydelse indtræffer inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

2. Hvis forsikrede rammes af akut sygdom eller kommer til skade under rejsen. Det er en forudsætning for dækningen, at

   a. sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller
   b. forsikrede er hjemtransporteret eller lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet."

Nævnet udtaler

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at klageren har været ordineret sengeleje eller burde have været ordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Da skaden heller ikke må skønnes at kræve sengeleje eller noget, der kan sidestilles hermed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson