749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.646:

xxx xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stormskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om stormskade.

Klageren har anmeldt, at en revne i gavlmur ved etageadskillelsen samt udskydning af murværk under denne revne skyldes stormskade.

Selskabet har ved skrivelse af 20/9 2005 overfor nævnet redegjort for sagen:

> "Vores kunde har tegnet husforsikring hos os, og anmelder den 25. maj 2005 telefonisk, at han har opdaget en stormskade på ejendommens mur.
>
> Ydermurene er opmuret i røde klostersten og er ca. 250 år gammel. Endvidere er der for ca. 30 år siden opmuret en indvendig bagmur. Det fremgår af vedlagte fotos, at ydermuren tidligere har været genstand for reparation/vedligeholdelsesarbejde.
>
> Ved besigtigelsen kunne der konstateres revner og udbuling af udvendig gavlmur. Der kunne ikke konstateres nogen form for synlig murforankring i etagebjælker som

er normalt på denne type ejendomme. Den modsatte ubeskadigede gavl er forsynet med murforankring.

På loftet kunne der ikke konstateres nogen form for bevægelse i den murede halvvalm. eller på tagkonstruktionen, ligesom det heller ikke har været muligt at konstatere revner eller andre skader på indvendig bagmur."

Af bygningsrapporten dateret den 28/7 2005 fremgår:

"Følgende undersøgt og oplyst:

Ny bagmur var blevet opmuret med isolering for ca. 30 år siden.

Der kunne ikke konstateres revner eller anden form for skader på indvendig bagmur, der kunne tyde på en påvirkning efter storm.

På loftet kunne der ikke konstateres nogen form for bevægelse i den murede halvvalm eller på tagkonstruktionen.

Udvendigt konstateres revner og en udbuling af gavlmur, der er opmuret i røde klostersten og formodes at være ca. 200-250 år gammel.

Der kunne ikke konstateres nogen form for synlige murforankring i etagebjælker som er normalt på denne type ejendomme. Den modsatte gavl er forsynet med murforankring

Min konklusion:

Jeg mener ikke der er tale om en stormskade.

Skaden ville have vist sig på et tidspunkt, som nu blev observeret ved stormen den 8.01.05.

FTs opfattelse:

Jeg har forklaret ft denne situation sammenholdt med murens alder og manglende stabilitet.

At der ikke var synlige markeringer på indv. bagmur eller tagkonstruktionen. der kunne henføres til en evt. stormskade.

Fts murermester mener at årsagen er en stormskade, og hvis vi afslår dækning vil han lade sagen gå videre for en evt. uvildig vurdering.

3. 67.646

Videre: En intern vurdering af afslag, dækning helt eller delvist.
Evt. P.M.s vurdering.
Da sagen haster og jeg har ferie fra næste uge, bedes I give Ft besked om den endelige konklusion."

Selskabets cheftaksator har efterfølgende fået sagen forelagt og er ved notat dateret den 25/8 2005 fremkommet med følgende kommentar:

"Jeg kan ikke se en årsagssammenhæng med en stormskade og den udbulende mur. Hvis det er den eneste skade på bygningen - ingen stormskade på stråtag, vil jeg afvise skaden."

Klageren har ikke accepteret selskabet afgørelse, hvorfor han har indbragt sagen for nævnet og her over for anført:

"Der er ikke foretaget anmeldelse af den formodede stormskade fra januar 2005 før juni 2005, idet skaden ikke blev bemærket før. Men der er flere forhold, der synes at tale for, at der er en sammenhæng mellem stormen og den anmeldte skade.

1) Tidsmæssig sammenhæng: skaden er begyndt med en lille ubemærket horisontal revne horisontalt på overgangen mellem den nederste del af gavlmuren, hvor der er en indermur til loftshøjde, og den øverste trekantede del, bag hvilken den ubeboede loftsafdeling befinder sig, og hvor der ikke er en indre mur.
2) Formentlig er den af indermur ikke beskyttede øverste del af gavlmuren presset indad ved stormens påvirkning.
   Herved er den nederste og største del af muren begyndt at hælde udad, og i løbet af de seneste få måneder sker dette i tydeligt større og større grad, som kan 'aflæses' af det antal millimeter revne, der er opstået mellem vindue og mur.
   Som anført på Klageskemaet en øgning i spaltens bredde fra opdagelsestidspunktet i foråret/sommer på 2-3 mm til nuværende 10-12 mm.
3) Bygningen er opført i sidste 1/2-del af 1700-tallet, totalt renoveret 1976, så en defekt af den beskrevne art, som ændrer sig med den beskrevne hastighed, på nuværende tidspunkt, kan ikke være betinget af bygningens alder eller andre forhold end lige netop den anførte stormepisode i januar 2005.

4) Der er ikke andre lokale forhold (udgravninger, færdsel, jordskred eller andet), der kan forklare, at der 'pludseligt' er opstået en skade som den anførte."

Klageren har endvidere i skrivelse af 23/9 2005 over for nævnet anført:

"Codans vurdering af sagen indeholder ingen iagttagelser eller oplysninger, der taler imod, at der er tale om en stormskade, og, hvad der er af ganske væsentlig og afgørende betydning:

Codan har i sin tid besigtiget ejendommen, før der blev indgået en aftale om stormskade m.m., hvor man har været fuldt vidende om ejendommens alder, konstruktion og fremtræden i øvrigt, herunder at der ikke har været synlig murforankring i etagebjælker og at der altid har været tegn på tidligere reparations-/vedligeholdelsesarbejde i den pågældende mur. Og der er ikke taget forbehold for de forhold, Codan nu nævner i afslaget som betydningsgivende for afslaget.

Hvis det er af betydning for vurderingen af sagen, at der ikke har kunnet konstateres revner eller andre skader på indvendige bagmur, skal det understreges, at det ikke er muligt at inspicere størstedelen af denne bagmur, der er dækket af faste skabe. Så hvordan har Codans konsulent kunnet konstatere fraværet af revner i denne mur?"

Selskabet har hertil i skrivelse af 12/10 2005 overfor nævnet anført:

"Vi må pointere, at vi har haft såvel en bygningskonsulent som vores cheftaksator til at vurdere de tekniske forhold i sagen og ingen af de pågældende kunne konstatere tegn på en stormskade.

Det er klart, at vi alene har haft lejlighed til at besigtige synlige bygningsdele, og det således ikke har været muligt at besigtige hele den indvendige væg, men kun en del heraf. Det ændrer imidlertid ikke på, at der ikke har kunnet konstateres tegn på stormskade."

Videre har klageren i skrivelse af 20/10 2005 fremført:

"Hvis problematikken anskues dynamisk med et tidsmæssigt begivenhedsforløb, ser tingene anderledes ud: En over 225 år gammel vestvendt bygningsgavl har stået uændret i alle årene, for så pludseligt over en ganske kort periode - ca. 4-5 måneder - at ændre sig drastisk, idet det af stormen forårsagede pres på den øverste trekantede del af gavlen har fået denne til at hælde indad, hvorved der er fremkommet en horisontal brudlinie, langs hvilken der efter simpel mekanisk lov udøves et udadrettet tryk på øverste del af den resterende nederste del af gavlen, der følgelig begynder at hælde udad. Og det var denne iagttagelige del af processen, der, da den først var startet, tiltog med stadig stigende hastighed, førte til den forsinkede anmeldelse af skaden som en stormskade."

Til dette har selskabet bemærket i skrivelse af 16/11 2005 bemærket:

"Vi er ikke enige i vores kundes opfattelse af at den øverste del af gavlen har været udsat for et pres på grund af stormen som beskrevet i hans brev af 20. oktober 2005.

Vores bygningskonsulent har som tidligere oplyst bl.a. inspiceret halvvalm og fastgørelse af spær, og der kunne ikke ved besigtigelsen konstateres nogen form for bevægelse, svigt i fastgørelse, revner i murværk eller andet, der kunne tyde på en påvirkning af den øverste del af gavlen ved storm."

Selskabet har desuden i skrivelse af 6/12 2005 over for nævnet bemærket:

"Hvis den øverste del af gavlen var blevet påvirket af storm, som vores kunde mener, ville der have været skader på den øverste del af gavlen ligesom dette ville have givet udslag i synlige skader i tagrummet. Sådanne skader har vi som nævnt ikke kunne konstatere."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelt**

6. 67.646

1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:

Fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til. (Undtagelsen gælder dog ikke for Udvidet Svampedækning).

Alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse.

Manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

...

Storm

6. Hvilke skader er dækket?

Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

7. Undtagelser

Skade forvoldt ved vindhastigheder mindre end 17,2 m pr. sekund."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets gennemgang af sagen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den opståede skade er forårsaget af storm.

Da det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav, finder nævnet herefter at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson