738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 67.649:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev stjålet og derefter totalskadet ved brand.

Selskabet har afvist at erstatte bilen under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Audi A6 Limousine 2,5 TDI, årg. 1999, som klageren den 5/7 2004 købte for 218.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/11 2004 telefonisk anmeldte, at hans bil var blevet stjålet i tidsrummet kl. 21.00-08.30. Ifølge klageren var der ikke opbevaret nøgler i bilen. Den blev samme formiddag fundet udbrændt i en skov. Klageren har efterfølgende fremsendt bilens tre nøgler til selskabet.

Da der ikke umiddelbart var tegn på opbrud af bilen foretog en af selskabets konsulenter den 1/11 2004 en nærmere undersøgelse af det anmeldte forhold. Af brandundersøgelsen af den udbrændte bil på findestedet fremgår bl.a.:

"Bilen holdt ca. 10 meter inde i skoven ...

...

Branden var påsat på stedet, idet træerne var svedne og fælgene var smeltede ud over skovbunden. Bilen har været meget varm, flere hundrede grader varmere end en almindelig bilbrand, hvilket tydede på, at der har været anvendt brændbar væske.

Der var ingen synlig tegn på opbrud udvendigt på bilen omkring dørene i form af buler og ridser. Der var tegn på, at dørruderne var hele inden brand opstod, idet der lå knust glas efter sprængte ruder ved siden af bilen i venstre og højre side. Venstre dørlås var ikke smeltet helt, og sad stadig i hullet til dørhåndtaget.
Resterne af dørlåsen blev sikret med henblik på nærmere undersøgelse for opbrud af låsepanelerne. Det var ikke muligt at finde rester af låsen i højre side.

Undersøgelsen viste endvidere, at højre dør havde stået åben stået åben, da branden blev påsat, idet der var malingrester under døren, hvilket viser, at døren ikke har været helt så varm, som resten af bilen.

Døren kunne åbnes, hvilket tydede på, at den var blevet lukket efter branden. Normalt sidder dørene fast pga. deformeringer efter den høje varme.
Venstre dør sad fast, og havde derfor formentlig været lukket da branden blev påsat.

...

Undersøgelse omkring rattet og tændingslåsen viste, at det hele var smeltet som følge af branden. Ratstammen, der er udført i stål, sad dog tilbage. Det var muligt at afmontere denne.

I bunden under rattets placering i venstre side fandtes endvidere låsetappen. Låsetappen er den mekaniske del, der går i indgreb med nogle udfræsninger i ratstammen, når ratlåsen aktiveres. Låsetappen er ligeledes lavet af stål.

En nærmere undersøgelse af disse dele viste, at der ikke sås mærker efter opbrud.

...

I motorrummets venstre side under torpedopladen sås motorstyringen. Den sad fastmonteret på sin oprindelige placering med ledninger monteret. Den var ikke præg af opbrud/indgreb."

Af konsulentens undersøgelsesrapport fremgår i øvrigt:

"Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at bilen ikke har kunnet køre til J. Skov uden rette nøgle, og da den besiddes af ftg., må mistanken rettes imod ham.

Det begrunder jeg med, at bilen har startspærre, og således kun kan køre med rette nøgle.

Der har dog fundet tyveri af sådan en bil sted uden rette nøgle. De tilvejekomne biler af denne type har været nyere og meget mere værdifulde. De er fundet opbrudt op en måde, som har kostet tyvene mange tusinde kroner pga. udskiftning af modificerede vitale reservedele i motorstyring, som man mener findes i russiske mafiakredse.

Det er imidlertid ikke min opfattelse, at det kan lægges til grund i denne sag, da bilen er fundet samme dag. Den er kørt ud i en skov og brændt af. På den måde vil investeringen i disse vitale reservedele være gået tabt.

Det er derfor min mistanke, at ftg. selv har brændt bilen af eller foranlediget bilen brændt af for at få en økonomisk vinding, som er angivet ovenfor under bilpriser.dk."

Der blev efterfølgende optaget politirapport og foretaget kriminalteknisk undersøgelse.

Af den kriminaltekniske undersøgelse af låsepladerne under mikroskop blev der ikke konstateret skader eller andet, der kunne tyde på, at bilen var anvendt med andet end rette nøgle, dvs. ingen holdepunkter for mekanisk opbrydning med værktøj.

Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at han købte bilen for ca. 4 mdr. siden i bilfirmaet, A. H., D.

Han gav 218.000,- kr. for bilen, en handel som finansieredes af A. H.s finansierings-firma. - og uden at afh., i dag kender den nøjagtige restgæld i bilen.

I.f.m. handelen fik afh. udleveret 3 nøgler, dels de 2 med indbyggede startspærre og dels en plastnøgle - som reserve.

Efter købet har afh. købt reservedele til bilen for i alt ca. 20.000-25-000,- kr., hvoraf han har regning på dele for 18.000,- og således, at han mener, at bilen værdi i dag er ca. 250.000, - kr., - men det har han endnu ikke afklaret med sit forsikringssel-skab.

Afh. oplyste, at han handler en del med biler, men heromh. Audi var én, som han havde tænkt at bruge selv, - så derfor havde han monteret div. nye dele.

Han er foreholdt, at bilen angiveligt er kørt direkte til stedet, hvor den er brændt, med det ene formål at brænde den af, men afh. kan ikke se, at han kan have fordel af dette, idet det er hans opfattelse, at det vil komme til at koste ham penge.

Han kan heller ikke se andre grunde til, at bilen skulle 'forsvinde'.

...

Afh. oplyste, at han efter tyveriet stadig havde alle 3 nøgler til den stjålne bil, men i mellemtiden har han - efter anmodning - sendt dem til sit forsikringsselskab.

Afh. er foreholdt, at biler af den type ikke kan stjæles uden nøgle, med mindre man har meget stor kendskab, specialværktøj og tid, men det har han ingen forklaring til."

Ved politiets genafhøring af klageren fremgår bl.a.:

"Afh. blev foreholdt de, af Tryg-forsikring, vedl. oplysninger omkring slutsedlen m.h.t. købet af Audi d. 05 07 04 hos A. H. Biler i D. Af slutsedlen fremgår det, at **købspri-sen var kr. 218.000**, hvor der betales kontant **kr. 44.000 ved leveringen**.

Restbeløbet finansers via lån - som afdrages over 60 mdr. med en mdr. beta-ling på kr. 3.569,99.

Afh. blev forespurgt til, hvorfra han havde udbetalingen på kr. 44.000 samt beløbet på kr. 3.569,99 pr. mdr. - idet hans seneste skatteoplysning fra 2003 viser en skattepligtig indkomst på kr. 13.120. Dette sammenholdt med at skatteoplysningerne fra henholdsvis 2002 viser en skattepligtig indkomst på kr. 62.865 og for 2001 var den skattepligtige indkomst 58.467.
Afh. blev desuden foreholdt, at der jfr. oplysninger - fra Told & Skat, V. - ikke havde været nogen indtjening i hans firma - J.P. H. - for 1., 2. og 3. kvartal i 2004.

Afh. oplyste, at han i 2000/2001 solgte et hus på adr. S. ... V. til en pris af kr. 1.175.000. Ved handlen tjente han en del penge - og det er bl.a. disse penge han har brugt til finansiering af omh. bilkøb."

Efter længere tids efterforskning af sagen meddelte politiet ved skrivelse af 29/6 2005, at det havde besluttet at indstille efterforskningen mod klageren for overtrædelse af straffelovens § 279 - bedrageri. Begrundelsen for politiets afgørelse var, at videre forfølgning af sagen ikke med rimelighed kunne ventes at føre til, at et strafbart forhold kunne bevises. Som begrundelse for politiets afgørelse fremgår desuden:

"Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at P. nægter ethvert kendskab til branden, der er ingen vidner til afbrændingen eller vidner, som i øvrigt sætter P. i forbindelse med branden. Der er ingen tekniske spor som 'kæder' P. sammen med afbrændingen. Jeg er opmærksom på, at det må antages, at den udbrændte personbil er kørt til afbrændingsstedet ved hjælp af rette nøgle, men finder alligevel ikke, at dette forhold alene kan begrunde, at der er udsigt til, at P. eller nogen anden vil kunne sigtes/tiltales for forholdet, hvorfor jeg ikke har fundet grundlag for at fortsætte efterforskningen."

Ved skrivelse 15/7 2005 meddelte selskabet afslag på udbetaling af forsikringssummen.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor henviser advokaten til, at politiet har indstillet efterforskningen i sagen, hvor klageren var mistænkt for bedrageri mod selskabet vedrørende den anmeldte skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 13/10 2005 bl.a.:

> "Det er vores vurdering, at bilen må være kørt fra vores kundes bopæl til skovvejen med henblik på afbrænding. Afbrændingsstedet ligger flere kilometer fra offentlig vej, hvorfor det ikke er let at komme derfra uden hjælp fra en redningsmand.
>
> Herudover finder vi det bevist, at bilen kun kan være kørt til stedet under anvendelse af rette nøgle idet der ikke var tegn på opbrud af hverken ratlåsen, ratstammen eller motorstyringen, jf. vores konsulents rapport og den tekniske undersøgelse. Vi finder det endvidere usandsydligt, at bilen kan være borttransporteret, idet bilen ikke er skrællet, men alene er brændt, hvorfor der ikke ses at være noget motiv til dette, ligesom opgaven vil kræve specialudstyr.
>
> Panthavers krav i fogedretten opgjort til 188.843 kr., jf. domsudskrift fra fogedsagen, og ved en udbetaling hertil, vil vi forbeholde os ret til at kræve beløbet betalt af vores kunde.
>
> Det faktum, at politiet har indstillet efterforskningen, ændrer ikke ved vores vurdering af forsikringsbegivenheden, idet der er forskel på den erstatningsretslige og straferetslige vurdering af sagen. På baggrund af politiets oplysninger, den kriminaltekniske undersøgelse samt vores konsulents rapport finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnspraksis i lignende sager, fx nr. 64.883 og 65.459."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson