749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.650:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et kontantbeløb.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at kontantbeløbet er bortkommet ved simpelt tyveri og ikke ran.

Klageren har i sin klageskrivelse af 7/9 2005 anført følgende:

> "Min datter og undertegnede var på indkøb i G.gade ... i Å. hvor vi så på frakker og fik der frarøvet min taske.
>
> I denne forretning er det hele et stort prøverum med en stor søjle i midten, min datter prøvede en frakke som hun så gerne ville se en anden i, derfor stillede jeg min taske på en lav stol foran mig op af mit lår, pludselig var der en anden kunde/ung dame som gik tæt omkring mig, hvorefter jeg ser denne unge dame hurtig forlade butikken med poser og tasker. Jeg konstaterer hurtigt at min taske er væk og jeg løber bagefter ud på gaden og råber: 'Stop, damen. Hun har taget min taske.' Men væk var hun. Min taske indeholdt min pung med 4.000,00 kr. i kontanter, samt min datters pung og mobiltelefon Sony Ericsson K.700 I til en værdi til 4.500 kr."

Det bemærkes, at selskabet har anerkendt og ydet dækning for datterens mobiltelefon.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor ved skrivelse af 6/10 2005 anført:

"Ran er et tyveri, der sker åbenlyst, og som bemærkes af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket, og hvor der gøres anskrig. Det er vores opfattelse, at tasketyveriet i pelsforretningen ikke har karakter af ran. Ankenævnet har i adskillige tilfælde konkluderet, at det ikke er nok, at offeret ser en eller flere formodede gerningspersoner løbe bort fra gerningsstedet, hvis offeret ikke har set gerningspersonen/-erne tage genstanden - i dette tilfælde tasken, være i besiddelse af tasken eller har bemærket særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet. Som hændelsen er gengivet af forsikringstageren over for os, har hun hverken set den formodede gerningsperson tage tasken eller være i besiddelse af tasken. Det er ligeledes vores opfattelse, at der ikke foreligger særlige omstændigheder.

Forsikringstageren har senest forklaret, at hun havde placeret tasken på en lav stol foran sig hvilende op af sit lår, idet hun skulle prøve en frakke, som datteren gerne ville se en anden i. På et tidspunkt kommer en dame tæt forbi forsikringstageren, og hun fortsætter hurtigt mod udgangen. Forsikringstageren registrerer efterfølgende, at hendes taske er væk, hvorfor hun løber efter damen og råber 'stop tyven'. Sammenfattende er det vores opfattelse, at den formodede gerningspersons adfærd ikke kan karakteriseres som særlig, idet der ofte er flere kunder i en forretning, som uvægerligt vil komme tæt på hinanden og endda støde ind i hinanden. Forsikringstagerens opmærksomhed er heller ikke forsøgt afledt, f.eks. ved at blive skubbet til eller tiltalt af damen eller en medsammensvoren. Derfor skal vi fastholde, at tyveriet er et ordinært tasketyveri, hvor forsikringstageren ikke har set gerningspersonen tage tasken, være i besiddelse af tasken eller have bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. I øvrigt kan det undre os, hvordan forsikringstageren har kunnet prøve en frakke samtidig med at hendes taske har lænet sig op ad låret på hende.

Til dokumentation for nævnets praksis skal vi henvise til kendelserne i sagerne med nr. AK 54.645, 59.979, 64.534 og 64.801."

3. 67.650

Hertil har klageren i skrivelse af 14/10 2005 til nævnet bemærket:

"1) Angående tyveri fra aflåst rum -

2) Undren over hvordan jeg kan prøve frakke -

For det første, er der vist ingen forretninger herhjemme - der låser efter kunden er kommet ind. Pelsforretningen havde i øvrigt døren stående på vid gab, det kan jeg jo ikke forhindre dem i.

For det andet, undren over hvordan jeg kan prøve frakke samtidig med tasken har lænet op af mit lår? Det vil jeg gerne give en forklaring på igen. P. har et stort rum, med pelse hængende rundt om. I midten af rummet er en stor søjle, ved den stillede jeg min taske op på en lav stol foran mig og kunne mærke tasken op ad mit lår. Imedens prøvede jeg min datters 'frakke', som i øvrigt kun er en kort jakke, som jeg troede var sagen uvedkommende. Så prøvning af jakke er ingen hindring, hvilke jeg kan give beviser på."

Selskabet har hertil i skrivelse af 18/11 2005 til nævnet bemærket:

"Vi skal ikke afvise, at forsikringstageren i et eller andet omfang kan have prøvet jakken samtidig med, at tasken har lænet sig op ad låret. Dog er det vores påstand, at en prøvning af specielt tøj ofte indbefatter, at personen, som prøver beklædningsgenstanden, vender og drejer sig foran spejlet eller en anden person med henblik på at betragte klædeligheden fra flere vinkler, og i den forbindelse må det anses for usandsynligt, at personen kan være i fysisk kontakt med tasken under hele forløbet.

I samme moment skal vi påpege, at forsikringstageren ikke har bemærket selve tyveriet - det tidspunkt, hvor tyven har fjernet tasken fra stolen. Som hændelsen er oplyst over for os, er tyveriet først registreret, da den formodede gerningsperson hurtigt forlader forretningen. Derfor skal vi fastholde vores hidtidige vurdering af hændelsen, og det betyder, at der ikke kan betales erstatning for de kontanter, som blev opbevaret i tasken.

Endelig skal vi konstatere, at det er uden betydning for sagens vurdering, om det er vanskeligt at prøve en genstand eller ej uden at sætte sin taske fra sig. Har man vanskeligt ved at overskue risikoen, må man tage sine forholdsregler. I det aktuelle tilfælde er det vores opfattelse, at forsikringstageren uden videre kunne have overdraget tasken til sin datter."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne D, at penge, værdipapirer etc. ikke er dækket ved simpelt tyveri. Ifølge dækningsskemaet, kolonne E, er penge, værdipapirer etc. derimod dækket ved ran, hvorved der i henhold til forsikringsbetingelserne forstås:

"**Ran og røveri - dækket**

Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri), hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig.

Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Nævnet finder, at det i den foreliggende sag ikke er godtgjort, at klageren bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved ty-

veriet, der kan gøre dette dækningsberettigende, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke ran, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson