748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.652:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en sofa, tæpper, briller og madrasser i forbindelse med en anmeldt sodskade.

Selskabet har i skrivelse af 1/11 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Forsikringstager har haft en omfattende sodskade i forbindelse med brand i en temaskine. I den forbindelse har Skadeservice D. rengjort ejendom og indbo. Ejendommen er forsikret i andet selskab.
>
> Med hensyn til sofaen har Skadeservice D. oplyst, at denne har været rengjort to gange med forskellige typer rengøringsmidler. Efter sidste gang rengøring er sofaerne blevet tørret af med hvide klude for at kunne konstatere om der er tale om yderligere sodrester. Det var ikke tilfældet. Sofaen er blevet besigtiget af selskabets taksator. Denne mener ikke at kunne konstatere, at sofaen har skader, som kan henføres til sodskaden. Dette sammenholdt med forklaringen fra Skadeservice har medført, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for skade på sofaen, da der ikke vurderes at være nogen dækningsberettiget skade.

Med hensyn til madrasserne, så har Skadeservice D. haft disse med på deres værksted for at rengøre bedst muligt. Taksator beskrev i sin rapport madrasserne således: 'Madrasser er meget nedslidt, overfladen meget snavset og mange skjolder, som ikke kan henføres til sodskaden.' Det er taksators vurdering af der ikke har været nogen værdiforringelse på madrasserne efter sodskaden, hvorfor erstatning er afvist.

Forsikringstager har ligeledes anmodet om erstatning for et par beskadigede briller. I den forbindelse har selskabet bedt forsikringstager fremsende disse således at selskabet kan foretage en besigtigelse af disse. Skadeservice D. har ikke modtaget briller, og selskabet har ikke modtaget disse, hvorfor der endnu ikke har været mulighed for at vurdere om der er tale om en dækningsberettiget skade.

Herudover angives der i klageskemaet at være skade på nogle tæpper. Dette fremgår ikke tidligere af selskabets sag. Såfremt der er tale om løse tæpper, som ikke hører under bygningsforsikringen må vi anmode om yderligere med hensyn til disse tæpper.

Selskabets stillingtagen fastholdes."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke - på det foreliggende grundlag - er nogen anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

3. 67.652

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson