748/06

Den 3. maj 2006 blev i sag nr. 67.655:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppeulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Selskabet har i skrivelse af 19/9 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

> "Af sagens akter fremgår det, at vores medlem kom til skade den 08.09.01 og som følge heraf blev undersøgt af speciallæge M.J. den 26.06.02, som konkluderede, at tilstanden var stationær, og at uheldet havde efterladt varige følger, som havde betydning for vores medlems hverdag og fysiske udfoldelser.
>
> Codan Forsikring, som også havde ulykkesforsikret vores medlem, udbetalte godtgørelse for varige mén den 29.11.02.
>
> Vi modtog imidlertid først anmeldelsen af uheldet den 25.07.05.

Årsagen til den sene anmeldelse er, i følge vores medlem, at han først i juni 2005 blev opmærksom på at han var omfattet af forsikringen.

Hans ægtefælle har via sit medlemskab af Gymnasieskolernes Lærerforening mulighed for at tilmelde både sig selv og eventuel ægtefælle/samlever og børn til gruppeulykkesforsikringen.

Ved tilmeldingen skal medlemmet af Gymnasieskolernes Lærerforening aktivt tilmelde sin ægtefælle. Ægtefællen skal tillige underskrive tilmeldingsblanketten.

Tilskadekomne har underskrevet tilmeldingsblanketten den 15.01.99 ..., og kan således efter vores opfattelse ikke være uvidende om ordningens eksistens, da han godt og vel 2 år senere kommer ud for et ulykkestilfælde.
...
Det er vores opfattelse at kravet om erstatning var forfaldent senest 14 dage efter tidspunktet for speciallægeundersøgelsen. Det er endvidere vores opfattelse, at vores medlem, i hvert fald på tidspunktet, hvor han modtog erstatning fra en anden ulykkesforsikring, var bekendt med at hans krav var forfaldent og at dette kunne anmeldes til gruppeulykkesforsikringen, jf. ovenstående.

I medfør af § 29 er kravet i hvert fald forældet to år efter udgangen af år 2002, dvs. pr. 01.01.05."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte krav ikke er forældet, og at han som følge heraf har krav på udbetaling fra forsikringen.

Til støtte for den nedlagte påstand har klageren bl.a. gjort gældende, at det efter omstændighederne ville kræve mere end sædvanlig agtpågivenhed at erindre underskriften på tilmeldingsskemaet til gruppeulykkesforsikringen ca. 3 1/2 år tidligere. I forlængelse heraf har han tillige påpeget, at forsikringen er knyttet til ægtefællens arbejdsplads, og at hverken han eller ægtefællen har modtaget nogen meddelelser eller andet

fra selskabet, før dette ved skrivelse af 27/6 2005 underrettede om ændring af gruppeulykkesforsikringen pr. 1/9 2005. Ifølge klageren fik han først kundskab om sit krav ved selskabets skrivelse af 27/6 2005, hvorfor der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at bringe den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 i anvendelse. Herudover har han bl.a. gjort gældende, at der ikke kan ske identifikation mellem ham og hans ægtefælle med den virkning, at eventuel manglende agtpågivenhed hos ægtefællen bør komme ham til skade.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren den 15/1 1999 underskrev "Tilmelding til gruppeulykkesforsikring". Henset hertil finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at klageren allersenest i 2002 havde kundskab om sit krav og om, at det var forfaldent. Et eventuelt krav efter ulykken i september 2001 var således forældet ved udgangen af 2004, jf. den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson