753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.661:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader opstået i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil - Mitsubishi Carisma 1,8, årgang 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Klageren anmeldte den 4/6 2005 til politiet, at hans bil samme dag var blevet stjålet fra hans arbejdsplads i tidsrummet mellem klokken 9 og 16. Tyveriet blev telefonisk anmeldt til selskabet den 8/6 2005. Ved anmeldelsen til selskabet oplyste klageren, at der ikke sad nøgler i bilen, da den blev stjålet. Bilen blev den 14/6 2005 fundet på en adresse beliggende cirka tre kilometer fra gerningsstedet. Efterfølgende opgjorde selskabets taksator skaderne på bilen til 24.268,31 kr.

Af en af selskabets konsulent udfærdiget intern undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"**Undersøgelser**

...

Den 17-06-2005 kørte jeg til pladeværkstedet hos A. i V. Her undersøgte jeg bilen.

Den fremstod uden trafikskader eller andre skader udvendigt, bortset fra en opbrudt dørlås i venstre side.
Ved kontrol med nøglen viste låsen sig at fungere, og umiddelbart ikke opbrudt.
...
Indvendig i bilen sås plasticafskærmningen omkring ratstammen at være afmonteret og ligge på bagsædet. Tændingslåsen var vredet af ratstammen, og hang ned i ledningerne. Bundkontakten hang ligeledes i ledninger, og var afmonteret fra tændingslåsen.

Med en skrutrækker kunne bundkontakten drejes, hvorved der kom tænding på bilen, og drejedes kontakten til næste trin kørte starteren. Bilen kunne imidlertid ikke starte pga. bilens startspærre. Dette forsøgtes 3 gange.
...
Herefter satte jeg nøglen i tændingslåsen, hvorved transponderen i nøglen kunne sende signal til antennen, der sidder rundt om tændingslåsen. Derefter drejede jeg igen bundkontrakten med skruetrækkeren, hvorved bilen omgående startede.
...
På den måde var det klart at startspærren fungerede perfekt, og bilen kunne ikke startes uden rette nøgle i nærheden af antennen.

Værkstedet satte computeren til bilen, hvoraf det fremgik, at der ikke var nogen fejlmeldinger fra startspærre, og der var kodet 3 nøgler til bilen.
...
Der sås ingen indgreb i bilen immobilizerenenhed (startspærre) eller motorstyring. Såfremt det var tilfældet, ville der være genereret en fejlmelding, der kunne aflæses på computeren.

I begge døre, var kontakterne og dæksler til de el-drevne sideruder klippet af. Radioen var afmonteret og betjeningspanel til Aircondition og tågelygter var ligeledes klippet over og bortfjernet.
I bilen sås endvidere en mappe, der indeholdt en del cd'ere.
...

Efter aftale afmonterede værkstedet dørhåndtaget i venstre side, som indeholdt dørlåsen mhp. nærmere kriminalteknisk undersøgelse af opbruddets karakter.

EiRM v. K.H., har undersøgt dørlåsen i venstre. Af undersøgelsen derfra fremgår det:

> *I forbindelse med undersøgelsen blev der ikke konstateret forhold, der taler for, at låsecylinderen har været genstand for opbrydning i form af tvangsvridning eller påvirkning af anden objekt end rette nøgle*
>
> *Det skal bemærkes, at låsecylindernes forreste del har været genstand for voldelig påvirkning, idet frontdækslet med tilhørende nøglehulsplade og støvklap, var frabrudt. Det anvendte redskab har dog kun været indført overfladisk i nøgleudskæringens yderste del, og har ikke berørt låsens vitale dele.*

...

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte undersøgelser er det min opfattelse, at der ikke er sket en dækningsberettiget skade i form af tyveri. Det begrunder jeg med, at der ifølge undersøgelsen af dørlåsen, ikke er konstateret reelt opbrud af låsen, hvorfor det ikke har været muligt at komme ind i bilen uden rette nøgle.

Bilen er alligevel blevet flyttet 3 km. Det er sket ved højlys dag, hvilket ikke har været muligt uden at opbryde dørlåsen, medmindre bilen ikke var låst. Såfremt den ikke var det, er det min opfattelse, at en tyv ikke ville ulejlige sig med at få dørlåsen til at se ud som om, at den var opbrudt.

Desuden har bilen en krypteret startspærre, som i princippet er ubrydelig.

Undersøgelsen viste, at bilen ikke kunne starte med det foretagne opbrud af tændingslås, med mindre nøglen var i - eller ved tændingslåsen (ca. 2-3 cm fra antennen).

Nøglen har således været anvendt til at flytte bilen til findestedet, hvilket viser, at de foretagne opbrud har været unødvendige. Som tidligere nævnt finder det usandsynligt, at en tyv ville påføre bilen disse unødvendige opbrud, specielt taget i betragtning, at bilen ikke er påført andre 'hærværksskader'.

Jeg anbefaler hermed, at der ikke udbetales erstatning i sagen."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/7 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved skrivelse af 31/7 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klagen til nævnet bl.a. anført, at hverken han eller hans bilnøgler har været involveret i det anmeldte tyveri.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/11 2005 til nævnet bl.a. henvist til følgende ankenævnskendelser: AK 60.331, AK 60.711, AK 61.217 og AK 63.940.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at de anmeldte kaskoskader er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen