749/06

Den 17. maj 2006 blev i sag nr. 67.669:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede motorbåd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er sket uden for forsikringens geografiske dækningsområde.

Forsikringen blev af selskabet indtegnet på baggrund af forsikringsbegæring underskrevet af klageren den 14/4 2005 og stemplet/underskrevet af B.N. fra Danmarks Tursejlerforening den 19/4 2005. Af begæringen, som selskabet modtog den 25/4 2005, fremgår bl.a., at bådens faste havneplads er S., og at forsikringen skulle træde i kraft den 14/4 2005.

Den 9/6 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Oplysninger om skaden**

På hvilken adresse skete tyveriet/skaden?

Nord for Rotterdam indsejlingen 52.01.43N 03.58.13.E

...

2. 67.669

Hvordan skete tyveriet/skaden? …

Vi er på vej til Den Helder i Holland, men nord for Rotterdam bliver vi af den hollandske kystvagt bedt om at lægge kurs mod indsejlingen til Rotterdam havn, de vil ombord på båden.

Vi hører en lyd fra båden, men først da vi lang inde i havnen kommer ned på lav fart hører vi en tydeligere klikkende lyd fra venstre propel. Jeg ringer til E.Y. [Tryg] og aftaler at båden skal hejses op for at blive undersøgt.

Det viser sig, at vi har ramt et eller andet, måske en stålwire, som har ødelagt begge ropestrippers (se vedlagte fotoer) samt beskadiget de messingforinger, som holder akslerne."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/6 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han den 28/7 2005 skriftligt anmodede selskabet om at revurdere sagen. I klagerens skrivelse hedder det bl.a.:

"Jeg køber en båd på Jersey midt i april og laver gennem Danmarks Tursejlerforening aftale om at forsikre båden hos Tryg gældende fra den 14. april 2005. Da jeg sammen med en skipper skal sejle båden hjem den 4. maj og jeg endnu ikke havde modtaget policen fra Tryg, ringer jeg til Danmarks Tursejlerforening for at rykke for policen. Jeg bliver henvist til B.N. i Aa.

Jeg fortæller ham, at jeg onsdag den 4. maj tager til Jersey for at sejle båden hjem, og da jeg endnu ikke havde modtaget policen er nervøs for, at båden ikke er forsikret. Han for tæller mig, at alt er i orden. Sagen ligger blot i stakken og bliver ekspederet når vi når ned til den. Han fortæller mig også på min forespørgsel, at båden er forsikret i det farvand vi skal sejle i, hvilket selvfølgelig var meget vigtigt for mig at få pointeret.

Den 29. april modtager jeg forsikringspolicen fra Tryg. Jeg skimmer policen igennem og ser at tingene er som vi har aftalt. Jeg er overbevist om at alt nu er i orden. Båden er forsikret og jeg kan nu på forsvarlig vis sejle båden hjem til S. havn.

Den 8. maj kl. 16.30 får vi en skade på båden. Skadesforløbet er beskrevet i den skadeanmeldelse jeg fremsender til Tryg den 6. juni 05.

Jeg ringer dagen efter til Tryg, hvor jeg kommer til at tale med E.Y. og spørger, hvordan jeg skal forholde mig. Hun spørger hvor vi er, og da jeg fortæller, at vi er ud for Rotterdam, siger hun, at så er vi syd for 52 ende nordlig breddegrad og derfor ikke forsikret. (E.Y. nævner ikke noget om østlige længder). Jeg er først uforstående, for B.N. havde jo netop nogle dage forinden fortalt mig at jeg var forsikret i dette farvand.

Jeg får så oplyst E.Y. at vores position på skadestidspunktet var 52.01.43 N. Hun siger at så er båden forsikret og at vi skal få båden på land for at finde ud af, hvad der er galt. Det viser sig så, at vi har ramt en stålwire og at begge ropestrippers er ødelagte. Vi kunne have valgt at skære begge de ødelagte ropestrippers af og så sejle hjem uden, for senere at lade et dansk værft lave reparationen, eller måske helt undlade ropestripperne, hvis jeg havde haft en anelse om at jeg selv skulle betale for reparationen

Men E.Y. havde jo sagt god for sagen så jeg lod selvfølgelig båden reparere.

Jeg føler, at jeg to gange har fået forkert vejledning i denne sag. For det første da B.N. fortæller mig at båden er forsikret i det farvand vi skal sejle i og for det andet da E.Y. kun nævner betingelsen om 52 ende nordlig breddegrad, men nævner intet om østlig længde."

Ved skrivelse af 20/8 2005 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Af selskabets skrivelse fremgår bl.a.:

"Vi har forelagt B.N., Danmarks Tursejlerforening dine oplysninger og han oplyser at han ikke har kendskab til at båden ved forsikringens tegning befandt sig på Jersey øerne og at båden skulle sejles hjem derfra.

Vedrørende din samtale med E.Y. den 9. maj 2005 dagen efter skaden skete, er det korrekt at der blev diskuteret breddegrader og du blev i den forbindelse oplyst om at forsikringen ikke var udvidet til sejlads udenfor betingelsernes punkt 2.1 sejladsområde og at den skete skade således ikke kunne dækkes.

Det blev ved telefonsamtalen aftalt at båden måtte på land for vurdering af skadens årsag, uanset dækning eller ej, samt at skadeanmeldelse skulle indsendes med oplysning om nøjagtig skadested, hvorefter vi ville vurdere om der var dækning for den skete skade.

På den indsendte skadeanmeldelse fremgik det tydeligt at de nævnte breddegrader at skaden var sket uden for betingelsernes dækningsområde, hvorefter skade blev afvist."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 8/11 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 23/11 2005 til nævnet anført:

"Jeg har i dag modtaget dit brev dateret 11. november 2005. (Jeg befinder mig i Australien og har derfor først modtaget brevet i dag).

Jeg vil gerne pointere, at det naturligvis er indlysende, at jeg har bedt om en forsikring, der dækker både mig og min båd fra Jersey og hjem til S. havn, da jeg taler med B.N. fra Tryg. Endvidere modtager jeg - pga. travlhed hos Tryg og først efter at jeg har rykket for den, policen så kort tid før min afrejse, at jeg ikke har tid til at nærlæse den, men jeg går selvsagt ud fra, at båden er dækket ind i det pågældende farvand, hvilket B.N. fra Tryg forsikrede mig om, da jeg ringede for at rykke for policen. B.N. udtalte det således 'båden er jo netop forsikret i det farvand, du skal sejle den hjem i'. I øvrigt tilføjede B.N. i denne forbindelse følgende: 'Båden er også forsikret, selvom du ikke når at modtage policen'.

Længde- og breddegrader har aldrig været berørt, da jeg oprindelig talte med B.N. Da jeg ringer hjem fra Rotterdam for at anmelde skaden, gøres jeg for første gang

opmærksom på, at der er en breddegradsproblematik, men da E.Y. får opgivet vores position på skadestidspunktet, siger hun, at vi befinder os inden for de breddegrader, som forsikringen dækker. Som en væsentlig tilføjelse, nævner E.Y. på intet tidspunkt, at der også skal tages højde for længdegrader, og jeg får af E.Y. at vide, at jeg blot skal sætte reparationen af min båd i gang - blot skal jeg huske at medbringe kvitteringen til Danmark samt foto af skaden. Jeg har kun E.Y.s udsagn at holde mig til, da jeg ikke har policen og betingelserne med.

Jeg står uforstående over for afsnit 3 og 4 i brev fra Tryg til Ankenævnet for Forsikring dateret 8. november, hvori Tryg hæfter sig ved, at den faste havneplads er S., samt at der ikke findes noget notat på begæringen om, at båden på tegningstidspunktet befandt sig på Jersey. Det er korrekt, at bådens faste havneplads er S., og at båden befandt sig på Jersey, men jeg blev ikke på noget tidspunkt bedt om at skulle notere noget om, hvor båden befandt sig, på det tidspunkt, hvor jeg tegnede forsikringen. I begæringen står der intet udspecificeret om, at der er områder, hvor båden ikke er forsikret."

Hertil har selskabet i skrivelse af 23/12 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ... ikke vores opfattelse, at policen er blevet forsinket hos os, således som det er beskrevet af klager.

Samtidig med policen blev forsikringsbetingelserne medsendt, hvoraf det geografiske dækningsområde fremgår på første side under pkt. 2.

På baggrund af klagers oplysninger af 22. november 2005 til ankenævnet, har vi på ny forelagt sagen for B.N. fra Danmarks Tursejlerforening.

B.N. fastholder, at han har modtaget og accepteret begæringen fra klager, hvorpå der står, at båden ligger i dansk havn.

B.N. kan endvidere bekræfte, at klager telefonisk rykker for policen den 27. april 2005, og at han til klager oplyste, at begæringen var fremsendt til Tryg, og at policen

ville fremkomme snarest, samt at forsikringen var gældende fra datoen noteret på begæringen

Hvis B.N. havde fået oplysninger om, at båden ved tegning befandt sig på Jersey øerne, og at båden skulle sejles hjem derfra, ville B.N. under særlige bemærkninger på begæringen have anført, at der skulle være tale om udvidet sejladsområde. Dette ses ikke at være tilfældet.

Vedrørende telefonsamtalen med E.Y. den 9. maj 2005 er der i klagers sag skrevet notater om, hvad der er aftalt og oplyst over for kunden.

Af notat 1 fremgår, at E.Y. ved klagers henvendelse afviser skaden sket i Rotterdam, da forsikringen ikke er udvidet til sejlads udenfor sejladsområdet. Oplysningerne noteres på sagen, da klager ringer ind for at anmelde skaden. Se vedlagte notat 1.

E.Y. kan ikke erindre, om der var to telefonsamtaler med klager, eller om det var efter en længere snak med klager i første telefonsamtale, at de blev enige om, at klager skulle indsende en forklaring samt et nøjagtigt skadested samt fotos af skaden, hvorefter vi ville vurdere dækning. Se vedlagte notat 2.

At E.Y. skulle have oplyst til klager, at han blot kunne sætte reparationen i gang harmonerer da heller ikke med de anførte notater."

Nævnet har fået forelagt de af selskabet i ovennævnte skrivelse omtalte telefonnotater, hvis indhold er i overensstemmelse med det af selskabet anførte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Geografisk område**

2.1

Forsikringen dækker under sejlads og henliggen inden for område begrænset af linjerne 61 grader nordlig bredde, 30 graders østlig længde, 52 grader nordlig bredde og 7 grader østlig længde."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning modtog de gældende forsikringsbetingelser. Endvidere lægger nævnet som ubestridt til grund, at den anmeldte skade skete uden for det i forsikringsbetingelserne udtrykkeligt definerede geografiske dækningsområde.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning fik oplyst, at forsikringen dækker uden for det i forsikringsbetingelserne beskrevne sejladsområde. Desuden finder nævnet det ikke godtgjort, at en navngiven medarbejder i selskabet afgav uforbeholdent dækningstilsagn i forbindelse med skadens telefoniske anmeldelse den 9/5 2005. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson