750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 67.680:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til tandregulering i forbindelse med udbedring af en tandskade, som blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 1/7 1998.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem det nuværende behov for tandretning og det tidligere anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren er født i 1984.

Selskabet har i skrivelse af 27/9 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"Vores medlem kom til skade med tænderne 1+1 den 29.04.98, da han væltede på sin cykel. På daværende tidspunkt var han omfattet af børnetandplejen, som gratis udførte den nødvendige behandling.

I august 2001 meddelte den behandlende tandlæge, at de beskadigede tænder var relativt pæne, blot resterede der lidt misfarvning ved tandhalsområderne. Røntgen-

billeder viste pæn heling på rødderne, og den endelige behandling skulle derfor udskydes.

Vi modtog i oktober 2004 besked om, at vores medlem har oplevet at der er kommet trangstilling på en tand i underkæben efter slaget på fortænderne i overkæben. Specialtandlæge i ortodonti, J.P., skulle, jf. behandlende tandlæge J.C.s brev, modtaget her den 07.10.04, angiveligt have vurderet, at slaget i 1998 har været udslagsgivende for trangstillingen.

Vores tandlægekonsulenter var umiddelbart ikke enige i den påståede årsagssammenhæng, og vi indhentede derfor en udtalelse fra en anden specialtandlæge i ortodonti, H.B.

I henhold til udtalelsen, modtaget her den 15.02.05, har vores medlem et fuldt betandet tandsæt med et nær normalt sammenbid. Der er to mindre tandstillingsafvigelser; +5 er roteret 90 grader, og -1 står lidt foran de øvrige fortænder i underkæben og er i let trangstilling. De skadede fortænder i overkæben står i harmonisk stilling med normal hældning og normale pladsforhold.

H.B. udtaler ligeledes, at det er forholdsvis almindeligt, at der sker tandvandringer i et voksent tandsæt uden udefra kommende påvirkninger. Det er således almindeligt, at tandsættet 'driver' en smule frem i kæberne med den følge, at der optræder trangstillingsforandringer, især ved underkæbens fortænder.

Der kan ikke konstateres tandstillingsforandringer af 1+1, som blev skadet ved uheldet, og H.B. finder derfor, at der ikke er nogen sikker sammenhæng mellem det nuværende behov for tandretning af -1 i underkæben og cykeluheldet i 1998.

Konklusionen fra H.B. stemmer således overens med vores tandlægekonsulenters vurdering.

Vi har accepteret, at den for skaden i 1998 relevante kronebehandling i overkæben udsættes til den ønskede tandretning er afsluttet.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da der ikke er en klar sandsynlighedsovervægt for årsagssammenhængen mellem ulykkestilfældet i 1998 og behovet for tandretningen i underkæben."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/10 2005 til nævnet bemærket:

"Som det fremgår af de til sagen vedlagte papirer, kunne en endelig behandling ikke udføres før min kæbe var færdigudvokset.

Som jeg læser udlægget fra L.B.s skrivelse, er deres argument for at tænderne var fine efter skaden, at tænderne ikke blev behandlet af skoletandlægen, hvilket ellers (som de også fremhæver) ville have været gratis. Dette mener jeg ikke er en korrekt konklusion.

Det kan i den relation nævnes, at jeg har fået genopbygget de 2 plasttænder, der har tjent som midlertidig fortænder i overmunden, grundet skade ved sammenbid. (Genopbygningen har naturligvis været i plast, da det som nævnt ikke var tilrådeligt, at udfører den endelige behandling før jeg var færdigudvokset.) Dette har fundet sted, mens jeg stadig var omfattet af skoletandlægeordningen, altså på et tidspunkt hvor min kæbe ikke (som det beskrives), har været udsat for 'tandvandring i det voksne tandsæt', da jeg ikke på givet tidspunkt var voksen. Alligevel har den pågældende fortand i undermunden voldet tilstrækkelige problemer, problemer som jeg og min tandlæge var under indtryk af skulle rettes med forsikringens samtykke, når min kæbe var færdigudvokset.

Jeg vil også gerne påpege, at jeg er særdeles utilfreds med L.B.s argument om muligheden for tandvandring, som værende årsag til at de ikke ser sig i stand fil at dække omkostningerne for en tandregulering. Denne beslutning om at nægte erstatning, er baseret udelukkende på en udtalelse fra en specialtandlæge med samme vægt-

ning som Specialtandlæge J.P. Men fil forskel fra Specialtandlæge J.P. har deres tandlæge ikke har haft mig fil konsultation.

Uden at kalde undertegnede ind til undersøgelse hos deres egen konsulterende tandlæge, afviste L.B. at yde dækning for den nødvendige tandregulering idet de bl.a. ikke var enige i, at der var et behov. (skrivelsen d. 17/03-2005)

Det behov anerkender L.B. nu, men det er ikke kommet nye oplysninger i sagen siden skrivelsen d. 17/03-05, hvilket er en af årsagerne til at jeg føler mig utryg ved den sagsbehandling min sag har fået hos L.B.

Jeg ønsker yderligere at fremhæve, (for at undgå misforståelser), at jeg ikke mener jeg er berettiget fil at få rettet +5 som omtales i L.B.s skrivelse, da denne efter min bedste overbevisning intet har med sagen at gøre, hvorfor der ikke søges om dette.

Endelig vil jeg stille mig spørgende idet jeg har svært ved at forestille mig et scenarium, hvor der er en 'sikker sammenhæng/klar sandsynlighedsovervægt' for årsagssammenhæng på skader, hvis behandling strækker sig over en så lang periode som min uheldigvis har gjort, med henblik på tandregulering efter de kriterier L.B. opsætter i deres tilføjelse til denne ankesag."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.40 Erstatning ved tandskade**

Rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, dækkes fuldt ud i det omfang sikrede ikke har ret til godtgørelse fra anden side, jvnf. dog nedenstående.

5. 67.680

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens nuværende behov for tandregulering har sin årsag i ulykkestilfældet den 29/4 1998. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson