752/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 67.681:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af genstande, der henstår uden effektivt opsyn. Endvidere finder selskabet, at klagerne har handlet groft uagtsomt. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet desuden henvist til, at forsikringen ikke dækker kombinerede ferie- og erhvervsrejser.

Det fremgår af sagen, at klagerne - ægteparret …[klager 1] og …[klager 2] - ultimo oktober 2004 rejste til Spanien. Ifølge klagerne fik [klager 1] under udlandsopholdet frastjålet en taske af mærket Gucci med indhold til en samlet værdi af 92.400 kr., heraf 26.000 kr. i kontanter.

Af skadeanmeldelsen, der er underskrevet af [klager 1] den 8/11 2004, fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af skaden**

Hændelsesforløb:

Det kan oplyses at vi kørte ind på en tankstation i …, Alicante, Spanien, min mand stod og tankede bilen, tankdæksel sidder lige ved dør til førersædet. Jeg gik ind for at betale og kom ca. 3 min. senere, hvor jeg konstaterede at min taske som jeg havde lagt på gulvet i passagersiden var stjålet, mens min mand stod lige foran døren i førersiden uden at opdage det. Vi har politianmeldelse. I øvrigt efterfølgende undersøgt om tankstationen havde videoovervågning, hvilket den desværre ikke havde."

I rapport fra selskabets skadekonsulent hedder det bl.a.:

"Fortsat den 20. december 2004.

…

De skl. oplyste samstemmende, at de den 29. oktober 2004 forlod Danmark for at køre til Sydspanien, hvor de ville besøge deres 2 sønner, der arbejder i Spanien. De skl. var kørende i deres varevogn af mrk. VW - transporter - en lukket kassevogn …

Det var planen, at de skulle opholde sig hos sønnerne … indtil midten af december altså 1 1/2 måned.

De skl. oplyste, at de den 1.11.04 ved ankomsten til Solkysten ville tanke op, hvorfor de i byen Almunecar kørte ind på en tankstation for at fylde brændstof på bilen.

Skl. [klager 1] oplyste, at hun medens skl. [klager 2] tankede brændstof på bilen, gik ind i forretningen for at betale. Hun medbragte deres visakort, men det viste sig, at man ikke kunne betale med det nye visakort, hvor det ikke er fotos på, uden at man samtidig fremviser pas.

Skl. [klager 2] oplyste, at han ville påfylde brændstof på bilen, hvorfor ved en stander tog 'pistolen' for at fylde på. Det viste sig, at den ikke virkede, hvorfor han et par gange satte 'pistolen' på plads i holderen for at se, om han kunne få standeren til at virke. Skl. [klager 2] oplyste, at der var mange bilister på tankstationen, og han kunne nu se, at der var andre, der havde samme problem som han. En yngre mand kom umiddelbart efter hen til ham, og oplyste, at elektriciteten var gået på hele tankstationen, hvilket var årsag til, at standerne ikke fungerede.

Medens skl. [klager 2] således ventede på at standeren kom til at virke, kom skl. [klager 1] hen til bilen for at hente sit pas, og hun råbte herefter til skl. [klager 2], at hendes taske var væk.

Skl. [klager 1] oplyste, at hun inden hun gik ind i forretningen havde efterladt sin taske på gulvet foran passagersædet i vognen og havde kun taget visakortet med ind i forretningen, hvor der på dette tidspunkt var ret mange mennesker og forvirring. Da hun blev klar over, at man skulle fremvise pas, gik hun tilbage til vognen, hvor hun nu konstaterede, at hendes taske var væk, hvilket hun fortalte til [klager 2]. Skl. oplyste, at hun havde ladet tasken ligge i vognen, idet ægtemanden jo stod ved vognen og ikke skulle væk fra denne, hvorfor hun fandt det forsvarligt at lade tasken blive i bilen.

Skl. [klager 2] oplyste, at [hans] første indskydelse vedr. den mistede taske, var den, at han troede, at [klager 1] havde glemt den, da hun var på toilettet eller stillet den i forretningen. Skl. [klager 2] oplyste, at [klager 1] klart afviste denne indskydelse, idet hun fastholdt, at hun ikke havde haft tasken med da hun gik fra vognen. Alligevel gik skl. [klager 2] ind for at undersøge, men tasken var borte. Han kunne konstatere, at tasken ikke var at finde.

Skl. [klager 2] oplyste, at han, hvis han havde handlet i første omgang, kunne have spærret udkørslen fra tanken, idet han nu var sikker på, at den yngre mand, der fortalte ham, at der var problemer med elektriciteten, også havde noget med tyveriet at gøre, idet denne mand straks efter forlod tankstationen i en bil.

Skl. [klager 2 er foreholdt, at det lyder usædvanligt, at en person, medens skl. stod ved vognen, har åbnet døren i modsatte side, taget tasken, lukket døren og forladt stedet, uden at skl. har opdaget noget. Dette medgav skl. [klager 2], men oplyste, at der er tale om en lukket kassevogn, hvor man, når man står ved påfyldningsstedet, der ligger lige bag venstre fordør, ikke kan se, hvis nogen går ind gennem døren i højre side. Skl. vil hævde, at han ikke - formentlig på grund af støjen på og omkring tankstationen - har hørt højre vogndør blive åbnet og lukket. Der var heller ingen an-

dre på pladsen, der havde reageret over for skl., om at der havde været nogen henne ved vognen. Skl. [klager 2] mente, at tyven havde benyttet sig af den almindelige forvirring på pladsen til at forøve tyveriet, idet man kunne se, at der var tale om en udenlandsk vogn."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerne ved skrivelse af 6/1 2005.

Klagerne var utilfredse med selskabets afgørelse, hvorfor de rettede henvendelse til deres advokat, der den 20/1 2005 tilskrev selskabet. Af advokatens skrivelse fremgår:

"Det gøres … gældende, at Deres afgørelse hviler på et urigtigt grundlag, idet det på det bestemteste bestrides, at min klients mand har oplyst, at der er tale om en lukket kassevogn, hvor man, når man står ved påfyldningsstedet ikke kan se hvis nogen går ind gennem

Dette er ikke korrekt. Påfyldningsstudsen er placeret lige ved siden af døren og min klients mand havde til stadighed frit udsyn/indsyn i bilen og kunne herved konstant se ægtefællens taske, som hun havde placeret i bilen i den korte periode, hvor hun var inde og betale.

For sagens bedømmelse, skal det derfor lægges til grund, at tasken konstant var under opsyn og allerede som følge heraf og da det derfor ikke kan lægges til grund, at effekterne ikke var under effektivt opsyn bør erstatningspligten anerkendes og erstatning udbetales."

Ved skrivelse af 9/3 2005 til klagernes advokat fastholdt selskabet sin afgørelse. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klagerne har ved deres advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af

12/9 2005 bl.a. anført, at [klager 2] ”ved tankningen havde frit udsyn til tasken på forsædet”. Advokaten har endvidere henvist til, at Topdanmark Forsikring A/S, hvori klagerne har tegnet indboforsikring, allerede har udbetalt erstatning i forbindelse med det anmeldte tyveri.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor ved skrivelse af 19/10 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Under hensyntagen til følgende:

- **værdien af de stjålne genstande** - samlet værdi på DKK 92.400,00, hvoraf der blandt andet var kontanter for DKK 26.000 og EUR 70,00, Gucci dame ur til DKK 7.200,00, kamera til DKK 2.499,00, øreringe, armbånd og halskæde til en samlet værdi af DKK 20.825,00, briller med styrke til DKK 3.483, broche til DKK 3000,00, Luis Vuitton pung og kalender til en samlet værdi af DKK 4.400,00 og det hele lå i en Gucci taske til DKK 6.000,00 …

- **Området genstandene blev efterladt i** - var en tankstation, hvor der var mange mennesker.

- **Foranstaltninger forsikrede kunne/burde have foretaget for at undgå tyveri -** forsikrede kunne uden yderligere ulempe have taget tasken med sig, og burde have udvist ekstra agtpågivenhed, så tasken var under betryggende opsyn.

- **Klagerens og klagens mands uopmærksomhed på/manglende opsyn med tasken** - klageren efterlod tasken ved passagersædet i vognen og døren var i samme side ulåst. Klagerens mand var optaget af at fylde brændstof på bilen.

- **Tasken kunne ses udefra bilen** - såfremt tasken har været placeret på passagersædet som anført i skrivelse til ankenævnet og indsendte billede, har tasken - en dyr Gucci taske - været synlig udefra.

mener vi, at tasken og genstandene var uden effektivt opsyn og klageren har handlet groft uagtsomt.

…

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal udbetale erstatning i forbindelse med tyveri af klagerens taske, da klageren har handlet groft uagtsomt, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 27. a og FAL § 18,2."

Hertil har klagernes advokat i skrivelse af 10/1 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det spiller … ingen rolle, at tasken på fotoet er vist som liggende på sædet.

Det er korrekt, at tasken var placeret på gulvet foran sædet, og det er en placering, som [klager 2] sagtens kunne overvåge. Det der imidlertid er sket i sagen, er åbenbart for enhver at mine klienter blev udsat for et trick-tyveri, hvor [klager 2] blev kontaktet af nogle personer, som ville prøve at fange hans opmærksomhed og hvor han naturligvis var nødsaget til at tale med dem, idet han ikke anede uråd.

Det kan ikke udelukkes, at han i forbindelse med en kortere snak over nogle sekunder med den person der rettede henvendelse til ham ikke da har haft sin opmærksomhed rettet mod tasken og hvor en person som var i ledtog med denne person der rettede henvendelse til ham, er gået ind og har taget tasken.

Det kan man ikke gardere sig imod, og jeg afviser, at det er uforsvarligt ved den tankning der fandt sted, at man ikke låste bilen, når man har haft tasken under observation, således som tilfældet har været.

Jeg bestrider i den forbindelse, at [klager 2] på noget tidspunkt har sagt, at han var placeret således, at han ikke kunne se tasken.

Det er naturligvis beklageligt, at der er forsvundet så kostbare ting, men dette beror på, at mine klienter skulle på en længere rejse af ferie og erhvervsmæssig karakter,

idet de skulle ned og samarbejde ved et byggeri sammen med [klager 2s] 2 børn, der havde et byggeri i gang i Spanien.

Derfor medbragte man meget værdifulde ting i tasken.

Når smykkerne var dyre beroede det blandt andet på, at et af smykkerne lå i tasken, fordi det lige var gået i stykker, hvorfor [klager 2] ikke kunne bære det om halsen.

Der er ikke fremkommet omstændigheder ved sagsbehandlingen, som efter min mening dokumenterer, at mine klienter har båret sig uforsvarligt ad.

Hvis mine klienter ikke skal få erstatning for det tyveri der har fundet sted, mener jeg, at man har skabt en retsløs tilstand, og jeg mener tillige, at ensidige erklæringer tilvejebragt af forsikringsselskabet ikke kan lægges til grund efter deres indhold, når de redegørelser som forsikringsselskabet producerer ikke er blevet godkendt af forsikringstagerne og dette er ikke tilfældet i den aktuelle sag."

Selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 2/2 2006 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt fotos af den bil, hvorfra det anmeldte tyveri skete.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**KAPITEL I**
- Indledende bestemmelser
…
Hvilke rejser er dækket af rejseforsikringen?
…
Rejseforsikringen omfatter rejser, der er omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dvs. ferie- samt studierejser op til 1 måneds varighed i Europa.
…
KAPITEL 4
Tillægsdækninger
BAGAGE OG ULYKKE (personskade, dødsfald og tandskade)
23 BAGAGE

23.0 Forsikringssum (fastsat i 2001)

Individuel: DKK 10.000,- Familie: DKK 25.000,- pr. familie - maksimalt DKK 10.000,- pr. person.

…

23.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker

a) al form for tyveri og beskadigelse,

…

23.5 Begrænsninger

Rede penge, værdipapirer og rejsechecks dækkes med op til DKK 1.000,- - dog kun i tilfælde af tyveri og kun hvor genstandene bæres på/af dig eller opbevares i safety box på værelset eller i receptionen.

23.6 Undtagelser

Rejseforsikringen dækker ikke

…

d) tyveri af genstande, der er uden effektivt opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el. lign.,

…

KAPITEL 5

- Generelle bestemmelser

27 GENERELLE UNDTAGELSER

Rejseforsikringen dækker ikke udgifter der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af

a) forsæt eller grov uagtsomhed, …"

Nævnet udtaler:

Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har haft genstanden under effektivt opsyn, må forstås i overensstemmelse med den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718,

gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed, og selskabet har da også påberåbt sig dette.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at tasken var efterladt på gulvet foran passagersædet i bilen, og at den ene af klagerne stod ved bilen for at tanke denne op. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klagerne ikke har udvist grov uagtsomhed. Nævnet bemærker, at det forhold, at klagerne medbragte værdier som anført ikke i sig selv indikerer, at klagerne har udvist grov uagtsomhed. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen.

Det bemærkes, at nævnet ikke har kunnet tage stilling til anbringendet om, at der - som anført af klagernes advokat i hans brev af 10/1 2006 til nævnet - har foreligget en delvis erhvervsmæssig rejse med deraf følgende manglende dækning efter årsrejseforsikringen.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klagerne ved tyveriet på tankstationen i Spanien ikke har udvist grov uagtsomhed, og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand