751/06

Den 14. juni 2006 blev i sag nr. 67.686:

xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet familieforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på i alt 17.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere erstatning på 4.495 kr. Herefter vedrører klagen til nævnet alene den af selskabet udbetalte erstatning for diverse smykker samt selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et kontantbeløb.

Forsikringen er tegnet med indbosum på 540.800 kr. (indeksreguleret).

Det fremgår af sagen, at selskabet den 8/4 2005 modtog skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at der i perioden fra den 27/3 til den 28/3 2005 var indbrud i klagerens bolig. I forbindelse hermed blev der ifølge klageren stjålet diverse effekter, herunder flere smykker. Endvidere blev der ifølge klageren stjålet 14.000 kr. i kontanter.

2. 67.686

Ved skrivelse af 31/5 2005 anmodede selskabet klageren om at underskrive og returnere en vedlagt erstatningsopgørelse med en samlet erstatningssum på 17.000 kr.

I den af selskabet udfærdigede erstatningsopgørelse var værdien af smykkerne inkl. ur skønsmæssigt fastsat til 5.500 kr. Kontantbeløbet på 14.000 kr. fremgik ikke af opgørelsen.

Klageren var utilfreds med den af selskabet tilbudte erstatning for smykkerne. Endvidere var han utilfreds med selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for kontantbeløbet. Han undlod derfor at underskrive og returnere den af selskabet udarbejdede erstatningsopgørelse.

Klageren lod herefter smykkerne vurdere af guldsmedemester H.B. Af en af H.B. underskrevet erklæring af 14/6 2005 fremgår bl.a.:

"N. har selv vurderet smykkerne som følgende:

Kraftig halskæde	2 stk.	i alt	5.000,00	Kr.
Tynde halskæder	2 stk.	i alt	1.500,00	Kr.
Armbånd	2 stk.	i alt	1.500,00	Kr.
Guldring	1 stk.		1.400,00	Kr.
Guldring	1 stk.		600,00	Kr.
Total			10.000,00	Kr.

Alle smykker er købt i Bosnien og er derfor 22 kt.

Jeg har set billeder af nogle af smykkerne og talt med kunden, som jeg gør ved andre sager.

Skulle jeg have vurderet smykkerne ville jeg have sat priserne noget højere, og mener derfor ikke at beløbene er urealistiske.

Selv om de kraftige smykker skulle have været hule, ville beløbene ikke være højt sat. Til orientering har jeg i butikken en 'kraftig kæde' i 14 kt. der er hul og den koster 2.250,00 kr. og ville i 22 kt. koste mere end 1/3 ekstra."

Forsikringsrådgiver J.K. anmodede herefter ved skrivelse af 1/7 2005 på vegne af klageren selskabet om at revurdere sagen i lyset af en række vedlagte dokumenter, herunder kontoudtog fra bank samt ovennævnte erklæring.

Selskabet fastholdt sin afgørelse. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han i fornødent omfang har dokumenteret besiddelsen af kontantbeholdningen på 14.000 kr., hvorfor han er berettiget til erstatning svarende til forsikringens dækningsmaksimum. Endvidere har han påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til en samlet erstatning for smykkerne på ca. 10.000 kr. Til støtte for de nedlagte påstande har klageren bl.a. henvist til de fremlagte kontoudtog samt til den af ham indhentede vurdering fra guldsmed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til erstatning for kontantbeløbet, samt at han ikke er berettiget til yderligere erstatning for smykkerne. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fremlagt et kontoudtog, som påstås at dokumentere, at klager har hævet det stjålne pengebeløb på sin konto, men det fremgår ikke af kontoudtoget, at klager har hævet et beløb på 14.000 kr.

...

Som anført har klager ikke fremlagt nogen som helst dokumentation for, at det kontante beløb på 14.000 kr. er hævet på en konto. Klager har heller ikke i øvrigt været i stand til at redegøre for, hvorfra beløbet stammer. Klager har endvidere afgivet forskellige forklaringer på hvad pengene skulle anvendes til. Over for selskabets taksator har klager oplyst, at pengene skulle bruges til en ny bil. Klagers mægler har efterfølgende oplyst til selskabets taksator, at pengene skulle bruges til en ferierejse. På den baggrund har selskabet afvist at erstatte beløbet.

4. 67.686

Klager har angiveligt indkøbt smykkerne i Bosnien. Klager er ikke i besiddelse af kvitteringer, smykkebeviser eller lignende, men klager har indhentet en vurdering ...
...
Smykkerne er vurderet ud fra billeder af en halskæde og klagers egen beskrivelse.

Selv samme billeder har været forelagt selskabets leverandør af smykker. Leverandøren oplyser, at den på billederne viste guldkæde i vejledende udsalgspris koster 1.685 kr. i 8 kt. Leverandøren vurderer, at prisniveauet ligger ca. 20 % lavere i Bosnien."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/10 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedrørende kontanter som er stjålet har der aldrig været tale om at dette beløb er hævet på en gang og derfor fremgår af kontoudskrift, men beløbet er hævet af flere gange som det også kan ses af fremsendte kontoudskrift.

Det er aldrig nævnt at det skulle bruges til ny bil, men til rep. af den gamle, samt ferierejse og rejse som børnene skulle på med skolen.

Vi står derfor stadig uforstående over for at selskabet ikke vil betale de ca. kr. 10.000.

Smykker.
Der er forelagt mange billeder af guldsmykkerne og den vurdering som selskabets leverandør har lavet passer ikke med det beløb som smykkerne koster. Vi har fået dem vurderet af fagmand og den er tidligere indsendt. Vi ville gerne have tingene igen, da de har stor værdi for os, da det er bryllupsgaver og andre gaver, så der er ingen regninger på disse. Vi forstår slet ikke at disse smykker ud fra selskabets vurdering ikke skulle have en større værdi."

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

5. 67.686

Nævnet har fået forelagt kopier af de fotos, som klageren har forevist selskabet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at både smykker og penge dækkes ved indbrudstyveri. Penge dækkes med maksimalt 2 % af forsikringssummen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for kontantbeløbet på 14.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at et sådant beløb befandt sig i boligen på tyveritidspunktet.

Således som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at klageren er berettiget til en samlet skønsmæssig erstatning for de stjålne smykker på 8.000 kr. Selskabet har allerede udbetalt 5.500 kr., hvorfor klageren er berettiget til yderligere 2.500 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 2.500 kr. i erstatning for smykker med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson