753/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.697:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring med afbestillingsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at der ikke er tale om akut opstået sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/4 2005 bestilte en rejse til Harzen med planmæssige rejseperiode 28/6 til 3/7 2005.

Den 26/6 2005 udfyldte og underskrev klageren en skadeanmeldelse. Af lægeattest bilagt anmeldelsen fremgår, at årsagen til at rejsen måtte aflyses var "Debuterende rheumatoid ortrit". Klagerens læge har endvidere oplyst:

"3. Tid og sted for 1. konsultation?	5-4-2005	Lette Symptomer
4. Har patienten tidligere lidt af samme sygdom?		☐ Ja ☒ Nej
…		
5. Hvornår blev du klag over, at det ikke var tilrådeligt at lade patienten foretage rejsen?		Dato 14-06-2005
…		

Pt. blev henvist til rheumatologisk amb. … Symptomerne i ventetiden forværret og ved konsultation 14-6 har pt. så svære symptomer at man vil påbegynde Methotrexat beh. der i begyndelsen kræver tætte kontroller. Rheumatologen anb. aflysning af rejse."

Af udskrift fra patientjournal fremgår:

"**Dato: 05 04 2005 Initial: LA**

Der er rødme, ømhed og hævelse af ve. 5 MTP. Sumpt. i de sidste ca. 2 mdr. Prøver rp Diclon. Vi talte lidt om rygestop og Ztban.

Dato: 20 04 2005 Inital: LA

T: Pt. er forpint af smerter i hånd. - Der er ang. ikke noget at se. - Kommer til lab.pr."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte rejsens pris. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 12/9 2005 anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen …**

Jeg er tilset af læge 5.4.05, hvor det vurderes, at jeg har rødme, ømhed og ødem i venstre håndled. Sat i behandling med Diclon. Der nævnes ikke med et ord gigt. Denne mistanke rejses først 2.5.05, hvor jeg henvises til rheumatolog. Ses igen 19.5.05 + 13.6.05. Diagnosen stilles rheumatoid artrit. Bdv. Lidelsen er lokaliseret til mange led. Rheumatolog vurderer at jeg ikke kan/må rejse d. 13.6.05 pga. akut opstået leddegigt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At Tryg refunderer pengene for betalt rejse til Harzen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/10 2005 til nævnet anført:

"Forsikrede har bestilt rejsen hos P. Rejser den 19. april 2005, og depositum er betalt den 20. april 2005, hvorfor forsikringen træder i kraft pr. denne dato.

Af lægeattesten på skadeanmeldelsen fremgår det, at forsikrede har debuterende rheumatoid artrit, og at forsikrede har haft første lægebesøg i forbindelse med dette den 5. april 2005, hvor forsikrede har haft lette symptomer.

Vi har i forbindelse med behandling af sagen indhentet kopi af patientjournal fra forsikredes læge. Af denne fremgår det, at forsikrede den 5. april 2005 har henvendt sig hos lægen med rødme, ømhed og hævelse af venstre håndled, og samtidig oplyser, at hun har haft symptomerne i håndleddet i de sidste 2 måneder. Lægen ordinerer på den baggrund Diclon, som er et gigtmiddel. Videre fremgår det (af bilag 8), at forsikrede den 20. april 2005 atter opsøgte lægen, idet forsikrede var forpint af smerter i hånden. Vi må lægge til grund, at der har været et tiltagende smerteforløb mellem 1. og 2. konsultation. Der er således tale om forudbestående sygdom. Videre har forsikrede har været i behandling, da depositum til rejsen bliver betalt den 20. april 2005.

Endvidere har vi fået oplyst hos P. Rejser, at forsikrede har indbetalt restbeløbet til rejsen den 8. juni 2005, hvor hun fortsat er under udredning.

Vi gør på den baggrund gældende, at forsikredes sygdom viste symptomer før forsikringens ikrafttræden den 20. april 2005, og at afbestillingen af rejsen dermed ikke skyldtes en akut opstået sygdom.

Subsidiært gør vi gældende, at forsikredes sygdom ikke var i stabil god fast i 2 måneder før forsikringen trådte i kraft.

I øvrigt henviser vi til kendelse nr. 64.130 af 14. marts 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Afbestillingsforsikring**

…

15.1 Omfang

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

15.1.1 At forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver orienteret sengeleje.

…

15.2 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

15.2.1 Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt før forsikringen træder i kraft.

15.2.2 Hvis forsikredes sygdom/tilskadekomst i de sidste 2 måneder inden forsikringen træder i kraft ikke var i en *stabil* god fase.

…

16.3 Forsikringsperiode

…

For afbestillingsforsikring gælder:

…

16.3.5 For en enkelt rejse træder forsikringen i kraft, når forsikrede har bestilt en udlandsrejse, dog tidligst når depositum er betalt."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte rejsen og afbestillingsforsikringen den 19/4 2005. Inden dette tidspunkt, den 5/4 2005, havde klageren søgt læge, og af lægens journaludskrifter fremgår, at klageren dagen efter bestillingen af rejsen var "forpint af smerter i hånd".

På tidspunktet for bestillingen af rejsen havde klageren således været plaget af smerter, der i tiden op til bestillingen af rejsen var blevet stadig værre.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke kan siges at være ramt af en akut sygdom i dækningsperioden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen